

prima instanță: L. Popova  
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță,  
D. Mardari, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-59/16

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Ion Druță  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către fondatorul, membru al organelor de conducere a Societății cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”, Gontar Vera,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost constatată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” și intentată față de debitorul Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” procedura simplificată a falimentului și dizolvare,

constată:

La 16 aprilie 2014, SA „Covis” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”.

În motivarea cererii a invocat că la data de 23 aprilie 2013, Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie prin care a dispus încasarea de la SRL „Traian-Con” în beneficiul SA „Covis” datoria totală în sumă de 209 462,01 lei.

Susține că în urma emiterii titlului executoriu nr.2e-800/11 executorul judecătoresc, Nicolaescu Nicolae, a întreprins măsurile de executare silită, în urma acestor acțiuni documentul executoriu a fost executat parțial, iar suma restantă a datoriei constituie 123 222,60 lei.

Mai invocă că prin încheierea nr. 018-392/14 a executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae, a dispus restituirea creditorului SA „Covis” a documentului executoriu nr. 2e-800/11 din 23 aprilie 2013, emis de Curtea de Apel Chișinău, acesta fiind executat parțial din cauza lipsei de bunuri suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, debitorul SRL „Traian-Con” fiind pus sub observație, aplicate măsuri de asigurare prevăzute la art.24 al Legii insolvenței. În funcție de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Ruslan Petric”, deținător al certificatului de înregistrare nr. 19341 din 27 iulie 2011.

Administratorul provizoriu a fost obligat să efectueze notificările respective și să prezinte instanței raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Traian-Con”, însă hotărârea respectivă a fost contestată cu recurs de către debitor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 a fost admis recursul declarat de SRL „Traian-Con”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 și remisă pricina la rejudecare.

În cadrul rejudecării cererii introductive, reprezentantul creditorului Senchakovych Oleg, administratorul provizoriu Petric Ruslan s-au expus pentru intentarea procedurii simplificate de faliment față de debitorul SRL „Traian-Con”.

Debitorul SRL „Traian Con”, în persoana administratorului întreprinderii Gontar Stanislav și avocatul său Luca Evghenia, au solicitat scoaterea cererii introductive de pe rol pe motivul că aceasta a fost depusă și semnată de o persoană care nu avea împuterniciri respective.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost constatăată insolvabilitatea debitorului SRL „Traian-Con” și intentată față de debitorul SRL „Traian Con” procedura simplificată a falimentului și dizolvare, fiind desemnat în calitate de debitor, administratorul autorizat Petric Ruslan.

Prin aceeași hotărâre, debitorul a fost obligat în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu actele de constituire, procesele-verbale ale adunărilor ale asociațiilor; cu certificatul de înregistrare; cu documentele contabile; actele auditorului și ale organelor administrației fiscale; cu documentele interne, ștampila și alte acte aferente activității întreprinderii.

Termenul-limită pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv, fiind stabilit de 45 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului.

Termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv fiind stabilit de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor.

La fel, lichidatorul a fost obligat să efectueze notificările prevăzute la art.35 (2) și (4) din Legea insolvenței, cu stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 05 mai 2015 ora 10.00.

La 25 martie 2015, SRL „Traian-Con” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Prin decizia curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „Traian-Con” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 septembrie 2015, SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav, a depus cere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi hotărâri cu

privire la respingerea cererii introductive înaintate de SA „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Traian-Con”, precum și restabilirea în drepturi a administratorului Gontar Stanislav.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Veaceslav ca fiind inadmisibilă.

La 18 aprilie 2016, fondatorul, membru al organelor de conducere a SRL „Traian-Con”, Gontar Vera a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 cu adoptarea unei noi decizii de respingere a cererii introductive depuse de SA „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Traian-Con”.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Astfel, invocă că recent i-a devenit cunoscut faptul că cererea de recurs nr. 02-1243 din 25 martie 2015, a fost depusă de către o persoană neîmputernicită, fapt de care a aflat la data de 18 aprilie 2016, data la care a făcut cunoștință cu materialele dosarului pentru verificarea tuturor materialelor care au dus la dizolvarea persoanei juridice SRL „Traian-Con”.

Susține că împotriva hotărârii instanței de insolvență din 10 martie 2015, la data de 25 martie 2015, a fost depus și înregistrat recursul cu nr. 02-1243, în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni și a susține procesul, deoarece pe cererea de recurs a fost aplicată semnătura administratorului Gontar Stanislav și ștampila SRL „Traian-Con”, cu toate că conform prevederilor art. 5 alin.(8) a Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență sunt definitive și executorii din momentul pronunțării.

Afirmă că Gontar Stanislav, în condițiile art. 75 alin.(2) și (3) CPC, nu a fost în drept să-și apere interesele în instanța de judecată, deoarece aceste interese în caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, sunt reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii. Tot în acest sens invocă și prevederile art. 80 alin.(1) și (6) CPC, care indică că, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, iar reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

La 09 iunie 2016, fondatorul SRL „Traian-Con”, Gontar Vera a depus cerere de revizuire suplimentară, în care a invocat că datoriile debitorului SRL „Traian-Con” au fost create în mod fraudulos, iar „Covis” a folosit instanțele de judecată în vederea dobândirii unor venituri nejustificate, or, suma de 209462,01 lei invocată în titlul executoriu nr. 2e-800/11 din 23 aprilie 2013 sa format în lipsa facturilor fiscale și în baza unui contract de locațiune „modificat”, altul de care dispunea debitorul SRL „Traian-Con”, iar în confirmarea acestui fapt indică decizia Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2011.

Remarcă că titlul executoriu nr.2e-800/11 din 23 aprilie 2013 a fost executat parțial, de către executorul judecătoresc cu ajutorul SA „Covis” cu abateri grave de la legislație, motiv din care încheierea executorului judecătoresc a fost contestată, însă examinarea contestației a fost ulterior încetată de către administratorul provizoriu

/lichidatorul în temeiul încheierii din 23 aprilie 2014 și a hotărîrii din 10 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, dat faptului ca Titlul executoriu nr.2e-800/11 a fost restituit creditorului prin încheierea nr.018-392/14 din 25 martie 2014, iar la 16 aprilie 2014 aceasta încheiere împreună cu titlul executoriu nr.2e-800/11 a fost anexată la cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Traian-Con”.

Afirmă că deși, administratorul provizoriu avea obligațiunea să verifice conform art.142 a Legii insolvenței creanța restantă ce constituie 123222,60 lei, însă aceasta n-a fost verificată ori încheierea data n-a fost contestată din imposibilitatea debitorului de a o contesta.

La fel, invocă că intentarea procesului de insolvență față de SRL „Traian-Con” s-a dispus în temeiul titlului executoriu 2e-3369/10 din 07 mai 2010 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la SRL „Traian-Con” în beneficiul SA „Covis” a sumei de 145 415 lei, cu toate că documentul executoriu menționat a pierdut puterea legală încă la 05 mai 2011.

Mai invocă că procedura de insolvență față de SRL „Gonvaro-Con” a fost intentată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, fapt despre care au fost înștiințați atât Plenul Curții Supreme de Justiție, cât și Consiliul Superior al Magistraturii.

În susținerea cererii de revizuire din 18 aprilie 2016, suplimentar a menționat că administratorul SRL „Traian-Con” Gontar Stanislav, nu a fost în drept în calitate de persoana juridică să înainteze recursul nr.02-1243 din 25 martie 2015, iar lichidatorul SRL „Traian-Con” contrar art.27 alin.(5) a Legii insolvenței, nu a întreprins careva acțiuni, deși, prin încheierea din 23 aprilie 2014, debitorului i-au fost ridicate drepturile de administrare și dispoziție, iar prin hotărîrea nr.2i-681/14 din 10 martie 2015, debitorul a fost obligat în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului ... documentele interne, stampila.. , rămînînd ca ștampila întreprinderii să fie utilizată la vizarea recursului nr.02-1243 din 25 martie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și

interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererilor de revizuire, înaintate la 18 aprilie 2016 și 09 iunie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuenta solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, invocînd ca temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Cu alte cuvinte, norma legală (art. 449 lit. b) CPC) vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucît examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, însă revizuenta nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire.

Cu atît mai mult, circumstanțele și faptele invocate, inclusiv și înscrisurile prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, în marea majoritate nu sunt noi și nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită, mai mult că acestea au constituit deja temei de revizuire înaintat de către fondatorul SRL „Gonvaro-Con” Gontar Stanislav în cererea de revizuire anterioară din 14 septembrie 2015 și cea suplimentară din 30 noiembrie 2015, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă.

La fel, revizuenta în susținerea cererii de revizuire invocă și circumstanțe noi descoperite după pronunțarea hotărîrii, care nu existau la momentul judecării prezentei cauze, fapt ce se demonstrează prin înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire ce sunt datate cu anul 2016, aspect ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

Or, una din condițiile esențiale de redeschidere a procesului în temeiul art. 449 lit.b) CPC, este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii.

Nici afirmațiile revizuintei cum că recursul declarat la 25 martie 2015, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost depus și semnat de către o persoană neîmputernicită, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu influențează în nici un fel soluția dată inițial de instanță, cu atît mai mult că Gontar Stanislav, fiind fondator și în același timp administrator al SRL „Gonvaro-Con”, prin prisma dispozițiilor art. 37 alin. (1) al Legii insolvenței, care indică că hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor, a avut tot dreptul să declare recurs împotriva hotărîrii de intentare a procesului de insolvență.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenta Gontar Vera în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii, ci din contra a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei și la materialul probator apreciat în cadrul judecării prezentului litigiu.

Aici se va remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuintul SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii, ci din contra a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către fondatorul, membru al organelor de conducere Societății cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”, Gontar Vera împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva