

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Prus Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a plângerii și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2015, Prus Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a plângerii și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 09 februarie 2016, Prus Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe din 03 februarie 2016 și a tuturor încheierilor pronunțate pe cauza respectivă, inclusiv și cele care nu i-au fost comunicate, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Prus Alexandru, fiind acordat apelantului Prus Alexandru un termen până la data de 18 aprilie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate, comunicându-se că ședința de judecată este numită pentru data de 19 aprilie 2016 ora 14:30, care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 1, et. I, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73, mun. Chișinău și în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 18 aprilie 2016, Prus Alexandru a depus cerere de amânare a ședinței de judecată pentru o altă dată, motivând prin faptul că la 12 aprilie 2016 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 cu presupusa scrisoare de

însoțire, ambele fiind întocmite în limba română, pe care dînsul nu o înțelege potrivit, ce este insuficient pentru apărarea intereselor sale în instanță de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost admis demersul lui Prus Alexandru și dispusă expedierea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, din 19 aprilie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 17 mai 2016, ora 14.30, în limba rusă cu acordarea apelantului Prus Alexandru a unui termen pînă la 17 mai 2016, ora 14.30, pentru prezentarea cererii de apel motivate și explicat că dacă apelantul va îndeplini în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel în temeiul art. 369 CPC.

La 17 mai 2016 Prus Alexandru a înaintat propunere de recuzare față de judecătorii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău Guzun Maria, Nogai Ala și Brașoveanu Vladimir, invocând că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora la examinarea cauzei sale, deoarece au emis anterior acte de procedură în defavoarea sa, încălcînd drepturile sale în exercitarea drepturilor procedurale, discriminîndu-l pentru faptul neposedării limbii de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Prus Alexandru judecătorilor Curții de Apel Chișinău Guzun Maria, Nogai Ala și Brașoveanu Vladimir.

Ulterior, la 24 mai 2016, Prus Alexandru, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, a înaintat propunere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora, la examinarea cauzei sale în ordine de apel.

Drept urmare, Curtea de Apel Chișinău a expediat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a plîngerii și încasarea prejudiciului moral către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea propunerii de recuzare înaintată de către Prus Alexandru tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Prus Alexandru din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătorec, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Prin prisma normelor enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că temeiul invocat de către Prus Alexandru cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate fi reținut, deoarece este pur declarativ, fiind la nivel de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 52 CPC.

Afară de aceasta, instanța remarcă că în speță a fost înaintată recuzare și judecătorilor care nu au fost implicați în examinarea pricinii date, ceea ce contravine prevederilor imperative a art. 52 alin. (5) CPC.

Pentru argumentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către Prus Alexandru, cu restituirea pricinii pentru examinare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. art. 50, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Prus Alexandru.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a plîngerii și încasarea prejudiciului moral se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari