

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Cojocaru Ala,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dita EstFarm” împotriva lui Cojocaru Andrei și Cojocaru Ala cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Cojocaru Andrei, reprezentat de avocatul Enachi Valentin cu privire la repunerea în termenul de declararea a apelului și restituită cererea de apel depusă de către Cojocaru Andrei reprezentat de avocatul Enachi Valentin ca fiind depusă în afara termenului legal,

constată:

La 15 aprilie 2015, SRL „Dita EstFarm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocaru Andrei și Cojocaru Ala cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 iulie 2013, a înaintat spre executare documentul executoriu nr. 2-1781/13 din 27 mai 2013 emis de Judecătoria Botanica mun. Chișinău cu privire la încasarea din contul lui Cojocaru Andrei și Cojocaru Ala, în mod solidar a sumei de 585 660,37 lei.

În scopul executării documentului executoriu au fost organizate licitații publice ultima licitație avînd loc la data de 16 februarie 2015 cu expunerea spre vînzare a bunurilor imobile sechestrate, inclusiv a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 44.

Indică că licitația repetată nu a avut loc, iar ca urmare SRL „Dita EstFarm” s-a adresat cu o cerere solicitînd preluarea bunurilor în contul achitării datoriei.

Astfel, la 25 februarie 2015, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, a emis încheierea cu privire la transmiterea bunurilor în contul achitării datoriei, iar la 17 mai 2015 Cojocaru Ala și Cojocaru Andrei au primit prin poștă cererea prealabilă, prin care SRL „DitaEstFarm” a solicitat ex-prorietarii ca în termen de 5 zile calendaristice să transmită bunul imobil noului proprietar.

Însă, pînă în prezent Cojocaru Ala și Cojocaru Andrei nu au transmis bunul imobil și refuză semnarea actului de predare-primire a acestuia, fapt prin care încalcă dreptul de proprietate și anume, dreptul de folosință și posesie asupra bunului imobil.

Solicită, evacuarea forțată a Alei Cojocarului și lui Cojocarul Andrei din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 44 cu suprafața de 10,5 m.p. cu nr. cadastral 0100304.248.01.075 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 iunie 2015, acțiune a fost admisă fiind evacuați Cojocarul Andrei și Cojocarul Ala din încăperea nelocativă cu suprafața de 10,5 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 44 și încasat în mod solidar din contul lui Cojocarul Andrei și Cojocarul Ala în beneficiul SRL „DitaEstFarm” suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului suma de 21,35 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată.

La 22 iulie 2015, Cojocarul Andrei a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse Cojocarul Andrei, fiind acordat apelantului un termen pînă la data de 16 decembrie 2015 ora 11.30 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu v-a prezenta cererea de apel motivată, în termenul stabilit de instanță, cererea de apel nemotivată v-a fi restituită.

La 16 decembrie 2015, Cojocarul Andrei, reprezentat de avocatul Enachi Valentin, a depus cererea de apel motivată, solicitînd totodată, repunerea în termen și admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost respinsă cererea lui Cojocarul Andrei, reprezentat de avocatul Enachi Valentin cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Cojocarul Andrei, reprezentat de avocatul Enachi Valentin, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 22 aprilie 2016, Cojocarul Ala a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitînd repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru rejudecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a judecat pricina în absența unui participant la proces cărui nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată și a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 iunie 2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Dita EstFarm” fiind evacuați Cojocarul Andrei și Cojocarul Ala din încăperea nelocativă amplasată în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 55 și încasat din contul lui Cojocarul Andrei și Cojocarul Ala, în mod solidar, în beneficiul SRL „DitaEstFarm”

suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului suma de 21,35 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată.

Tot actele cauzei atestă că la data de 22 iulie 2015 Cojocaru Andrei, și ulterior la 16 decembrie 2015, Cojocaru Andrei, reprezentat de avocatul Enachi Valentin, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei, solicitând totodată și repunerea în termen a apelului, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Cojocaru Andrei, reprezentat de avocatul Enachi Valentin, ca fiind depus în afara termenului legal (f.d. 28, 47-49, 70-74).

Este cert și faptul că nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 24 februarie 2016 și considerînd-o ilegală, Cojocaru Ala a declarat recurs împotriva acesteia, însă, raportînd cererea de recurs la materialele pricinii Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, evidențiază că recursul declarat de către Cojocaru Ala urmează a fi respins ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 430 CPC, care stabilește că, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Iar, reieșind din prevederile art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Colegiul reține că în interpretarea corectă a normelor legale enunțate este de înțeles că sunt în drept să declare recurs doar părțile și alți participanți la proces, indicați la art. 430 CPC, care au folosit calea de apel.

Așadar, cu toate că Cojocaru Ala, este parte la proces, însă aceasta nu a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 iunie 2015, respectiv nu a folosit calea apelului, iar prin prisma 430 CPC, nu este în drept să declare recurs nici împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, cu atât mai mult că prin încheierea contestată, a fost restituit apelul declarat de către Cojocaru Andrei, nefiind atinse careva interesele ale recurente, fapt ce în plus indică asupra netemeinicii recursului declarat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Cojocaru Ala nu este în drept să depună recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Cojocaru Ala.  
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari