

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Olimp” împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și acțiunea reconvențională a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Olimp”, Societății cu Răspundere Limitată „Porgan-Trans”, intervenient accesoriu Bacaianov Serghei cu privire la declararea nulității contractelor de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2015, SRL „Olimp” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat că între compania „Porgan-Trans” SRL și CIA „Asito” SA au fost încheiate contracte de asigurare facultativă a autovehiculelor, în beneficiul companiei SRL „Olimp”, cu seria 41C2 nr. 85535373 pentru automobilul model Renault (F) Premium 450, număr de înmatriculare GE AZ 293 și seria 41C2 nr. 85535476 pentru Remorca SR EM Trailor AC 130, număr de înmatriculare GE AB 358, cu perioada de asigurare de la 05 iulie 2013 pînă la 04 iulie 2014.

Menționează că la data de 13 martie 2015, în jurul orei 02.00, în timpul deplasării spre destinație de către persoane necunoscute a fost răpit automobilul de model Renault (F) Premium 450, număr de înmatriculare GE AZ 293 și Remorca SR EM Trailor AC 130, număr de înmatriculare GE AB 358, care se afla în Ucraina, regiunea Odesa, or. Tatarbunari, str. Stepovaia, lângă cafeneaua „Tihaiia poliana”.

Susține că despre răpirea autovehiculului și a remorcii șoferul a anunțat imediat poliția teritorială a or. Tatarbunari și compania de asigurări CIA „Asito” SA prin

scrisoarea nr. 87 din 20 decembrie 2013, precum și au fost întreprinse toate măsurile necesare conform contractelor de asigurare.

Afirmă că întru soluționarea dosarului de daună și constatarea prejudiciului cauzat SRL „Olimp” a expediat către CIA „Asito” SA solicitări de achitare a despăgubirii de asigurare, datorate conform contractelor de asigurare sus menționate, cu anexarea tuturor actelor necesare pentru constatarea cazului asigurat.

Invocă că pînă în prezent CIA „Asito” SA nu a achitat SRL „Olimp” despăgubirea de asigurare datorată.

Solicită dispunerea achitării despăgubirii de asigurare în mărime de 505 676,63 lei, a sumei de 91 021,78 lei în calitate de penalitate, a sumei de 60 868,22 lei în calitate de dobînda de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 19 727 lei.

La 08 mai 2015, CIA „Asito” SA a înaintat o acțiune reconvențională împotriva SRL „Olimp”, SRL „Porgan-Trans”, intervenient accesoriu Bacaianov Serghei cu privire la declararea nulității contractelor de asigurare.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 16 iulie 2013, CIA „Asito” SA în calitate de asigurător, SRL „Porgan-Trans” în calitate de asigurat și SRL „Olimp” în calitate de beneficiar al asigurării, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373, obiect al cărui a constituit achitarea de către asigurat a primei de asigurare, iar asigurătorul s-a obligat să achite despăgubirea de asigurare, la survenirea cazului asigurat.

Menționează că în temeiul contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013, a fost eliberată polița de asigurare seria 41C2 nr. 85535373 din 16 iulie 2013, cu perioadă de asigurare de la 05 iulie 2013 - 04 iulie 2014.

Indică că în calitate de mijloc de transport asigurat în temeiul contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013, a fost autovehiculul Renault (F) Premium 450, Vin-code VFG24CPA000000229, n/î GE AZ 293.

Sușține că contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013, nu este semnat de SRL „Porgan-Trans”.

Invocă că nici SRL „Porgan-Trans” și nici SRL „Olimp” nu au achitat integral prima de asigurare, conform prevederilor contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 15 iulie 2013.

La 16 iulie 2013, CIA „Asito” SA în calitate de asigurător, SRL „Porgan-Trans” în calitate de asigurat, și SRL „Olimp” în calitate de beneficiar al asigurării a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476, obiect al cărui a constituit achitarea de către asigurat a primei de asigurare, iar asigurătorul s-a obligat să achite despăgubirea de asigurare, la survenirea cazului asigurat.

În temeiul contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013, a fost eliberată polița de asigurare seria 41C2 nr. 85535476 din 16 iulie 2013, cu perioadă de asigurare de la 05 iulie 2013 - 04 iulie 2014.

Relevă că în calitate de mijloc de transport asigurat în temeiul contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013, a

fost remorci, semiremorci la SR EM Trailor AC 130, Vin-code SWZPC130070000427, n/î GE AB 358.

Invocă că contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013, la fel nu este semnat de SRL „Porgan Trans”, iar ultima și nici SRL „Olimp” nu au achitat integral prima de asigurare, conform prevederilor contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013.

În drept își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 217 alin. (1) și art. 221 alin. (1) Cod civil.

Solicită amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale prin soluționarea pricinii pe fond, admiterea spre examinare a cererii reconvenționale, declararea nulității contractului asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013 și a poliței asigurare seria 41C2 nr. 85535373 din 16 iulie 2013, declararea nulității contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013 și a poliței de asigurare seria 41 C2 nr. 85535476 din 16 iulie 2013, examinarea cauzei în lipsă și dispunerea încasării din contul SRL „Olimp” în beneficiul CIA „Asito” SA a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015, s-a respins cererea de amânare a taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată reconvențională depusă de CIA „Asito” SA și i-a fost acordat reclamantului un termen de 5 zile din momentul primirii copieii încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015, cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de CIA „Asito” SA împotriva SRL „Olimp”, SRL „Porgan-Trans”, intervenient accesoriu Bacaianov Serghei, privind declararea nulității contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535373 din 16 iulie 2013 și a poliței de asigurare seria 41C2 nr. 85535373 din 16 iulie 2013, declararea nulității contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. 4185535476 din 16 iulie 2013 și a poliței de asigurare seria 41C2 nr. 85535476 din 16 iulie 2013, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost restituită în temeiul art.171 alin. (2) CPC.

La 03 iunie 2015, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de CIA „Asito” SA, fiind menținută încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2015.

La 08 octombrie 2015, CIA „Asito” SA a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, solicitînd instanței de revizuire casarea deciziei judecătorești ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că instanța de recurs a emis decizia din 15 septembrie 2015 cu încălcarea normelor de drept material și procedural și anume, revizuentului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, susține că nu a cunoscut anterior că, interesat de promovarea acțiunilor depuse este SRL „Porgan-Trans” și nu SRL „Olimp”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către CIA „Asito” SA, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015.

La 10 februarie 2016, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a cererii de revizuire înaintată de CIA „Asito” SA.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerînd-o neîntemeiată, emisă contrar normelor legale și pasibilă casării.

Susține că instanța de recurs a emis încheierea nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, or revizuentului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, cu toate că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării pricinii.

În acest sens, ca circumstanță nouă și care nu i-a fost cunoscută, invocă că de fapt interesat de promovarea acțiunii depuse este SRL „Porgan-Trans” și nu SRL „Olimp”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, a fost expediată în adresa recurentului la 22 ianuarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 397 (f. d. 129), însă date care ar confirma și recepționare acesteia la materialele cauzei lipsesc, pe când recurentul insistă că a recepționat încheierea contestată la 29 ianuarie 2016 (f. d. 145).

În contextul celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, constată că CIA „Asito” SA a depus recursul la 10 februarie 2016, în termen (f. d.144).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținînd că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, cu toate că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării pricinii, astfel a invocat necunoașterea circumstanțelor, că de fapt, interesat de promovarea acțiunii depuse este SRL „Porgan-Trans” și nu SRL „Olimp”.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinăul corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentul în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece ultimul nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că CIA „Asito” SA în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva încheierii emise de prima instanță, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită și a invocat presupuse încălcări de procedură admise de către instanțe.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărîri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinînd temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către CIA „Asito” SA nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurente invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Olimp” împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și acțiunea reconvențională a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Olimp”, Societății cu Răspundere Limitată „Porgan-Trans”, intervenient accesoriu Bacaianov Serghei cu privire la declararea nulității contractelor de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari