

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Plațînda Ștefan și Slivca Zinaida, reprezentați de avocatul Arhiliuc Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Aglaiei Batîr, Cojocari Ecaterina și Consiliului municipal Chișinău împotriva Zinaidei Slivca și lui Plațînda Ștefan, intervenient accesoriu Roman Valeriu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public și demolarea construcțiilor neautorizate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Plațînda Ștefan și Slivca Zinaida, reprezentați de avocatul Arhiliuc Ion și menținută hotărîrea Judecătorie Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 prin care acțiunea a fost admisă, și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care a fost respins demersul înaintat de Plațînda Ștefan și Slivca Zinaida, reprezentați de avocatul Ion Arhiliuc cu privire la numirea expertizei și desemnarea instituției de expertiză,

### c o n s t a t ă :

La 06 august 2013, Batîr Aglaia, Cojocari Ecaterina și Consiliul municipal Chișinău au depus cererea de chemare în judecată împotriva Zinaidei Slivca și lui Plațînda Ștefan cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public și demolarea construcțiilor neautorizate.

În motivarea acțiunii au indicat că, la data de 17 noiembrie 2008, în temeiul titlului de autentificare a deținătorului de teren nr. 0100510198, Cojocaru Ecaterina a devenit proprietara lotului de teren cu suprafața de 0,0478 ha, amplasat pe str. Basarabilor 7/1, mun. Chișinău, iar ulterior conform procesului-verbal de recepție finală nr. 157, din 03 martie 2011, Cojocari Ecaterina a devenit proprietara casei de locuit individuale amplasate pe acest teren.

La data de 09 februarie 2012, Batîr Aglaia a devenit coproprietară a ½ cotă-parte din imobilul amplasat pe str. Basarabilor 7/1, mun. Chișinău, nr. Cadastral 01005101198, în temeiul Contractului de donație nr. 449 din 09 februarie 2012, autentificat de notarul public Cobăneanu Angela.

Conform planului urbanistic general și planului în detaliu a cartierului dat, drumul public - cale de acces la imobilul amplasat pe str. Basarabilor 7/1, mun. Chișinău, care este proprietate privată a coreclamanților Cojocari Ecaterina și Batîr Aglaia, are stabilită lățimea de 4,14 m., însă, la moment drumul respectiv este ocupat în mod samovolnic de către proprietarii imobilului din str. Basarabilor 7, care au construit neautorizat un gard de împrejmuire capital, un bazin și alte construcții accesorii, iar conform datelor din registrul bunurilor imobile dus de OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” dreptul de proprietate asupra imobilului din str. Basarabilor 7, mun. Chișinău este deținut de către Slivca Zinaida și Plațînda Ștefan.

Relatează reclamanții că, pîrîții în mod neautorizat au construit pe lotul de teren în litigiu un gard capital din piatră, bazin și construcții accesorii, astfel acaparînd în mod ilegal o parte din drumul public, au îngrădit accesul reclamanților de a se deplasa spre proprietățile lor, fapt pentru ce urmează a fi sancționați prin obligarea lor la demolarea construcțiilor.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 296 alin. (3) și (4), 376 alin. (1), 374 alin. (1) Cod civil, și art. art. 127 alin. (3) și (4), 20 din Constituția Republicii Moldova.

Solicită obligarea Zinaidei Slivca și lui Plațînda Ștefan să elibereze drumul proprietate publică cu lățimea de 4,14 m, amplasat între imobilele de pe str. Basarabilor 7 și Basarabilor 5 mun. Chișinău, ce constituie singura cale de acces spre imobilul din str. Basarabilor 7/1, mun. Chișinău, cu demolarea tuturor construcțiilor de pe acest drum - gard capital, bazin, construcții accesorii, obligarea Zinaidei Slivca și lui Plațînda Ștefan să nu le creeze obstacole în folosirea drumului proprietate publică cu lățimea de 4,14 m, amplasat între imobilele de pe str. Basarabilor 7 și Basarabilor 5, mun. Chișinău și care reprezintă cale de acces spre imobilul din str. Basarabilor 7/1, mun. Chișinău, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Roman Valeriu (f.d. 94)

La 02 iunie 2015, Batîr Aglaia și Cojocari Ecaterina, reprezentate de avocatul Istrate Iaroslav au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care din motivele invocate în acțiunea inițială solicită obligarea proprietarilor bunului imobil din str. Basarabilor 7, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100510027 – Slivca Zinaida și Plațînda Ștefan să elibereze drumul proprietate publică cu lățimea de 4,14 m, amplasat între imobilele de pe str. Basarabilor 7 și Basarabilor 5, mun. Chișinău ce constituie singura cale de acces spre imobilul din str. Basarabilor 7/1, mun. Chișinău cu demolarea tuturor construcțiilor de pe acest drum - gard capital, bazin, construcții accesorii, pe distanța de 2,45 metri liniari pe lungimea aliniamentului 1-2, conform planului geometric elaborat de OCT Chișinău la 23 aprilie 2015, obligarea pîrîților Slivca Zinaida și Plațînda Ștefan să nu le creeze obstacole în folosirea drumului proprietate publică cu lățimea de 4,14 m. amplasat între imobilele de pe str. Basarabilor 7 și Basarabilor 5, mun. Chișinău și care reprezintă cale de acces spre imobilul din str. Basarabilor 7/1, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind obligați proprietarii bunului imobil din str. Basarabilor 7, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100510027 - Slivca Zinaida și Plațînda Ștefan să elibereze drumul proprietate publică cu lățimea de 4,14 m, amplasat între imobilele de pe str. Basarabilor 7 și Basarabilor 5, mun. Chișinău ce constituie singura cale de acces spre

imobilul din str. Basarabilor 7/1, mun. Chişinău cu demolarea tuturor construcţiilor de pe acest drum - gard capital, bazin, construcţii accesorii, pe distanţa de 2,45 metri liniari, pe lungimea aliniamentului 1-2, conform planului geometric elaborat de OCT din 23 aprilie 2015. Totodată, au fost obligaţi Slivca Zinaida şi Plaţînda Ştefan să nu creeze obstacole Aglaiei Batîr şi Ecaterinei Cojocari în folosirea drumului proprietate publică cu lăţimea de 4,14 m, amplasat între imobilele din str. Basarabilor 7 şi Basarabilor 5, mun. Chişinău şi care reprezintă cale de acces spre imobilul din str. Basarabilor 7/1, mun. Chişinău şi a fost încasat din contul Zinaidei Slivca şi lui Plaţînda Ştefan în beneficiul Aglaiei Batîr şi Ecaterinei Cojocari cheltuielile de judecată în mărime de 6 750 lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 noiembrie 2015, a fost respins ca neîntemeiat demersul înaintat de Plaţînda Ştefan şi Slivca Zinaida, reprezentaţi de avocatul Ion Arhiliuc cu privire la numirea expertizei şi desemnarea instituţiei de expertiză.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 19 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Plaţînda Ştefan şi Slivca Zinaida şi menţinută hotărîrea primei instanţe.

Pentru a decide astfel, instanţa de apel cu referire la prevederile art. 42 din Codul Funciar, art. art. 296 alin. (3) şi (4), 374 alin. (1) şi art. 376 alin. (1), care reglementează terenurile din intravilan, bunurile domeniului public şi bunurile domeniului privat, revendicarea de către proprietar a bunurilor sale şi cererea privind înlăturarea încălcărilor care nu sînt legate de privarea de posesiune, a reţinut că la 17 noiembrie 2008 în temeiul titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. 0100510198 şi procesului-verbal de recepţie finală nr. 157 din 03 martie 2011 Cojocaru Ecaterina a devenit proprietara lotului de teren cu suprafaţa de 0,0478 ha din str. Basarabilor 7/1, mun. Chişinău şi a casei de locuit de pe acest teren, iar la data de 09 februarie 2012, în temeiul contractului de donaţie nr. 449, Batîr Aglaia a devenit coproprietara a ½ cotă-parte din imobilul respectiv (f.d. 7, 9-10).

Totodată, în susţinerea soluţiei pronunţate, instanţa de apel s-a referit şi la Actul de constatare a bunului imobil întocmit de către ÎS „Cadastru” Filiala OCT Chişinău la 23 aprilie 2015 şi Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 010510027 din care rezultă că hotarul fizic (gard) nu corespunde cu hotarul înregistrat pe segmentul p. 1-2 a bunului imobil amplasat în mun. Chişinău, str. Basarabilor 7 cu nr. cadastral 0100510.027, care în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 106 din 12 ianuarie 2012 aparţine cu drept de proprietate Zinaidei Slivca şi lui Plaţînda Ştefan, iar construcţia 0100510.027.01, continuă pe terenurile adiacente.

Aşadar, avînd în vedere acestea constatări, instanţele au concluzionat că Slivca Zinaida şi Plaţînda Ştefan deţin în posesiune, în mod ilegal o parte a drumul de acces public, care este proprietate a autorităţii publice locale şi care urmează a fi revendicată din posesie străină şi în mod neautorizat au construit pe lotul de teren litigios un gard capital din piatră, bazin şi construcţii accesorii, astfel acaparînd în mod ilegal o parte din drumul public şi îngrădind accesul proprietarilor imobilului amplasat pe str. Basarabilor 7/1, mun. Chişinău de a se deplasa spre acesta.

La fel, instanţa de apel a stabilit că Actul de constatare a bunului imobil întocmit de către ÎS „Cadastru” Filiala OCT Chişinău la 23 aprilie 2015, a fost întocmit în temeiul încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 03 februarie 2015, or, prin răspunsul nr. 4879 din 17 septembrie 2015 Centrul Naţional de Expertize Judiciare a comunicat instanţei că, în urma cercetării întrebărilor înaintate

spre soluționare și a materialelor prezentate expertiza dată nu poate fi efectuată în cadrul CNEJ, deoarece pentru a răspunde la întrebările adresate este necesară efectuarea unor lucrări cadastrale (măsurări la fața locului a hotarelor deținute de facto, a celor juridice și prezentarea informației pe un plan cadastral sau geometric) ce țin de competența organelor abilitate în domeniul respective), iar experții CNEJ nu efectuează astfel de lucrări (f.d. 67).

La 19 februarie 2016, Plaținda Ștefan și Slivca Zinaida au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenței, cu referire la prevederile art. art. 239, 240 alin. (1) CPC, au invocat că concluziile instanței de judecată sunt fără suport probant și rezultă din neexaminarea multiaspectuală a cauzei și în consecință nestabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a litigiului.

Totodată, invocând prevederile art. 241 alin. (5) CPC, care reglementează cuprinsul hotărârii au indicat că decizia instanței se întemeiază pe aprecierea declarativă a circumstanțelor pricinii fără a fi stabilite circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Sușine că deși în cererea de apel au fost invocate motive concrete că hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, instanța de apel practic a transcris constatările primei instanței care sunt pripite, greșite și contrare prevederilor art. 286-288 CPC.

Menționează că un motiv esențial cu privire la ilegalitatea soluției date de prima instanță și de instanța de apel este încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, în aspectul încălcării principiului egalității armelor - respingerea neîntemeiată a cererii cu privire la dispunerea efectuării expertizei, în cazul în care anterior au fost adoptate două încheieri de numire a expertizei în domeniul construcțiilor din 09 decembrie 2013 și 24 martie 2014, la demersul reclamantilor, însă care n-au fost efectuate, pe motivul lipsei Actului de constatare întocmit de specialiștii OCT Chișinău, solicitat de CNEJ al Ministerului Justiției.

Indică că în baza încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2015, ÎS „Cadastru” Filiala OCT Chișinău la 23 aprilie 2015 a întocmit Actul de constatare, solicitat anterior de către CNEJ al Ministerului Justiției și care urma a fi expediat cu dosarul civil pentru finisarea expertizelor, însă instanța a decis să examineze fondul cauzei în lipsa expertizelor pe care anterior le-a considerat strict necesare.

Mai mult ca atât, invocă că Actul de constatare din 23 aprilie 2015, conține concluzii contradictorii, și este în contradicție cu unele acte întocmite anterior de OCT mun. Chișinău, anexate la dosar și menționate în cererea de numire a expertizei, iar în conținutul acestui act nu figurează numele lui Plaținda Ștefan și Slivca Zinaida și nici semnătura acestora, ceea ce prezumă că dînșii nu au participat la efectuarea constatărilor incluse în acest act.

Totodată, prin actul de constatare al bunului imobil din 23 aprilie 2015, întocmit de ÎS „Cadastru” Filiala OCT Chișinău, s-a dat răspuns doar la întrebările solicitate de partea reclamantă, răspunsurile fiind neobiective și în contradicție cu documentele anexate la materialele cauzei eliberate anterior de ÎS „Cadastru” Filiala OCT Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, în timp ce la întrebările puse de partea reclamată și acceptate de instanță nu a fost dat nici un răspuns.

De asemenea, indică că la caz au fost încălcate și normele de drept naționale, în special art. 26, 27, 148 CPC, care reglementează contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale, disponibilitatea în drepturi a participanților la proces și dispunerea efectuării expertizei, sau, specialiștii, inginerii ÎS „Cadastru” Filiala OCT Chișinău, nu au calitatea de experți, astfel toate constatările lor ca elemente de probă, pot fi contestate în instanțele de judecată prin dispunerea efectuării unor expertize, iar în sensul art. 149 alin.(2) CPC, părțile aleg, de comun acord, expertul sau instituția de expertiză care urmează să fie desemnată de instanță să efectueze expertiza. În lipsa acordului părților, instanța desemnează expertul sau instituția care urmează să efectueze expertiza.

Mai indică recurenții că, contrar art. 390 CPC, decizia instanței de apel nu conține motivele concluziilor și referirea la legea guvernantă, și nu conține o concretizare a articolului din Codul de procedură civilă ce exclude efectuarea, în raport cu art.148 CPC, care expres indică dispunerea efectuării expertizei.

Iar, în asemenea circumstanțe, încheierea instanței de apel din 19 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea cu privire la efectuarea expertizei tehnice în construcție la Centrul de Expertize Independente SRL „Cexin” mun. Chișinău este ilegală și contrară principiului egalității armelor în sensul art.6 CEDO.

Mai mult, conform Hotărârii Plenului CSJ a RM din 11 noiembrie 2013, nr.6 - privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel, procesul-verbal al ședinței de judecată este un act procedural, care asigură posibilitatea verificării temeiniciei și legalității hotărârii, însă potrivit procesului-verbal întocmit în speța data, la caz nimic nu s-a cercetat și nu s-a verificat, or, în astfel de circumstanțe instanța de apel nu putea aprecia probele în deliberare pentru a decide, dacă ele n-au fost obiect al judecării publice în contradictoriu cu participarea părților și reflectarea ulterioară a probelor și opinia părților asupra probelor în procesul-verbal, cu atât mai mult cu cât în conformitate cu art.383 CPC, instanța de apel verifică probele din dosar și cele prezentate suplimentar de aceștia, procedura de administrare a probelor în instanța de apel fiind similară celei din primă instanță.

La 10 mai 2016, Plaținda Ștefan și Slivca Zoinaida, reprezentați de avocatul Arhiliuc Ion au depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel și încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului casarea deciziei și încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului suplimentar a invocat că instanța de apel a dirijat defectuos procesul judecării apelului, iar în decizia adoptată s-a referit la probe care de fapt nu au fost examinate în ședința de judecată, fapt ce generează concluzia lipsei actului de justiție.

Mai mult ca atât atât, după deliberare instanța de apel a dat citire doar deciziei pronunțate ca urmare a examinării apelului, fără a adopta și pronunța încheierea privind respingerea efectuării expertizei, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată, care trebuie să corespundă și cu înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Or, încheierea instanței de apel, prin care s-a respins din lipsă de temei, demersul privind numirea expertizei și desemnarea instituției de expertiză, n-a fost adoptată și pronunțată în cadrul procesului public de judecare a apelului finisat la data de 19 noiembrie 2015, dar a fost redactată ulterior după finisarea procesului civil, fiind expediată în copie în adresa apelantului,

La fel, indică recurentul că deși procesul-verbal al ședinței de judecată este un act procedural care asigură posibilitatea verificării temeiniciei și legalității hotărârii, conform procesului-verbal întocmit la examinarea cauzei în speță nimic nu s-a cercetat și verificat.

Sau, reieșind din prevederile art. 383 CPC, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele cauzei copia deciziei instanței de apel din 19 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurenților Slivca Zinaida și Plațînda Ștefan la data de 18 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 13002 anexată la dosar (f.d. 180).

Totodată, actele cauzei nu conțin date ce ar confirma recepționarea acesteia de către destinatari, iar în cererea de recurs recurenții au indicat că au recepționat copia deciziei contestate la data de 10 ianuarie 2016 (f.d. 191).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 februarie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Plațînda Ștefan și Slivca Zinaida, reprezentați de avocatul Arhiliuc Ion este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Plațînda Ștefan și Slivca Zinaida, reprezentați de avocatul Arhiliuc Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului cu referire la netemeinicia respingerii demersului cu privire la dispunerea efectuării expertizei, deoarece după cum atestă materialul probator prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2015, în speță a fost dispusă efectuarea unei expertize complexe în domeniul construcțiilor de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM (în continuare CNEJ), însă prin răspunsul nr.

4879 din 17 septembrie 2015, CNEJ a comunicat instanței că expertiza numită nu poate fi efectuată pe motiv că pentru a răspunde la întrebările puse este necesară efectuarea unor lucrări cadastrale ce nu țin de competența experților CNEJ (f.d. 61-62, 67).

De altfel, este de menționat că în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2015, la data de 23 aprilie 2015 a fost întocmit Actul de constatare a bunului imobil întocmit de către ÎS „Cadastru”, iar conținutul acestuia conține răspunsul la întrebările ce necesită a fi puse în fața experților spre soluționare (f.d. 108).

Totodată, sunt neîntemeiate și argumentele recursului precum că instanța de apel nu a adoptat încheierea de respingere a demersului privind numirea expertizei în cadrul procesului public de judecare a apelului, finisat la 19 noiembrie 2015, dar ulterior după finisarea procesului civil.

Aceasta deoarece, susținerile invocate în acest sens contravin înregistrărilor audio a ședinței instanței de apel din 19 decembrie 2015, din care rezultă că instanța de apel, la întoarcerea din deliberare a pronunțat inițial dispozitivul încheierii de respingere a demersului cu privire la numirea expertizei, după care și dispozitivul deciziei adoptate ca urmare a examinării apelului.

În consecință, nu pot fi reținute nici alegațiile recurenților cu referire la faptul că procesul-verbal al ședinței de judecată nu este complet și nu corespunde cu înregistrarea audio a ședinței de judecată, deoarece, careva observații asupra procesul-verbal al ședinței instanței de apel, unde s-ar fi indicat inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet, în condițiile art. 275 CPC, n-au fost prezentate de către recurenții.

Alte argumente invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Plațînda Ștefan și Slivca Zinaida, reprezentați de avocatul Arhiliuc Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Plațînda Ștefan și Slivca Zinaida, reprezentați de avocatul Arhiliuc Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Plaținda Ștefan și Slivca Zinaida, reprezentați de avocatul Arhiliuc Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari