

prima instanță: A. Miron
instanța de apel: N. Budăi, N. Cernat, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-836/16

Î N C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Corman Sergiu, reprezentat de avocatul Danilescu Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Corman Sergiu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Corman Sergiu, reprezentat de avocatul Danilescu Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2015 prin care acțiunea fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2014, Corman Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 ianuarie 2014, de către furnizor ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost întocmită factura R. nr 10404 pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în mărime de 12 214, 98 lei în conformitate cu prevederile p.93 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Indică că drept temei pentru primirea acestei decizii a servit actul nr. A 21802 din 02 ianuarie 2014, prin care s-a constatat că de către dînsul a fost comisă încălcarea clauzelor contractuale de consumare a energiei electrice, care s-a exprimat în consumarea nesanționată a energiei, ce a servit ca temei pentru calcularea energiei aplicînd sistemul paușal în mărime de 12 214, 98 lei.

Consideră că decizia menționată privind recalcularea energiei electrice consumate prin aplicarea sistemul paușal este ilegală și este pasibilă anulării.

Astfel, indică că personalul operatorului de rețea a încălcat cerințele p.p. 163 și 164 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, potrivit căruia, personalul nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de

măsurare în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia. Ei pot petrece astfel de control, numai în cazul de refuz a consumatorului sau a reprezentantului acestuia, întrucât dînsul, nu a participat la efectuarea controlului din 02 ianuarie 2014, nu a dat nici un refuz de a participa și nu a împuternicit-o pe Corman Silvia de a participa la control.

Prin urmare, invocînd prevederile pct. 165 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, susține că pentru a întocmi actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale este necesar existența unui cumul din trei elemente, și anume: existența însuși a încălcării clauzei contractuale comisă de către consumator, încălcarea depistată duce la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului este obligat de a dovedi acest fapt.

Însă, personalul operatorului de rețea s-a limitat la întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, în care a indicat, că ”este întrerupt zero pînă la contor, scoaterea firului zero, zero se duce în casa consumatorului..”, fapt ce a adus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată.

Astfel, insistă că personalul operatorului a demonstrat numai necorespunderea schemei, ceea ce nu poate duce la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată.

Totodată, indică că la caz nu a fost demonstrat, că presupusa încălcare a fost comisă de dînsul, deoarece sigiliile de la echipamentul de măsurare după cum rezultă din act nu au fost violate.

Este de părerea că, concluziile menționate în actul nr. A 21802 din 02 ianuarie 2014 poartă un caracter ipotetic, care nu este confirmat și nu constituie o constatare a încălcărilor de către consumator a clauzelor contractuale prevăzută de lege, ce au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a energiei electrice, și care ar prezenta temei unic și legal pentru calcularea cantității energiei electrice consumate aplicînd sistemul paușal.

Solicită, anularea actului nr. A 21802 din 02 ianuarie 2014 și deciziei facturii nr. R nr. 10404 din 14 ianuarie 2014 privind recalcularea cantității energiei electrice consumate prin aplicarea sistemului paușal în mărime de 12 214,98 lei.

Prin încheierea protocolară din 12 februarie 2015, a fost admis demersul ÎCS „Red Union Fenosa” SA, fiind înlocuit reclamantul ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu succesorul în drepturi ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL (f.d. 60 Verso).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2015, acțiunea fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Corman Sergiu, reprezentat de avocatul Danilescu Tatiana și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut actul nr. A21802 din 02 ianuarie 2014 și cu referire la prevederile pct. 93 alin. (3), 94, 155, 164 și 165 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, a conchis că din materialele cauzei se deduce cert că la locul de consum NLC 7019052, apartamentul nr. 1 din mun. Chișinău, satul Cheltuitor, str. Cheltuitori 62/1 s-au constatat iregularități în consumul de energie electrică, ce constau în intervenție asupra

echipamentului de măsurare a energiei electrice, prin întreruperea firului zero de pînă la contor.

A mai stabilit, instanța de apel că prin înregistrarea video efectuată de către reprezentanții furnizorului, se atestă intervenirea în funcționarea echipamentului de măsurare, prin întreruperea firului zero de pînă la contor, fapt care facilita evidența parțială a energiei electrice consumate la locul de consum, observîndremarcînd că după înlăturarea încălcării depistate, din 07 februarie 2014 a crescut în mod esențial consumul energiei electrice la locul de consum respectiv (f.d.41-42).

Totodată, a subliniat instanța de apel că, acțiunile furnizorului sunt în corespundere cu pct. 164-165 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, iar reieșind din faptul constatării încălcării clauzelor contractuale în consumul de energie electrică, potrivit prevederilor Regulamentului, furnizorul de energie electrică a recalculat neevidența energiei electrice luând în considerare puterea curenților electrici, în conformitate cu pct.93-94 al Regulamentului pentru furnizarea energiei electrice.

La fel, instanța a remarcat că consumatorul dispune de obligații care urmează a fi exercitate în mod corespunzător și cu bună-credință, și a apreciat critic afirmațiilor lui Corman Sergiu cu referire la faptul că operatorul de rețea a efectuat controlul în lipsa consumatorului și precum că dînsul nu este consumatorul final.

Iar, în acest sens a concluzionat că consumator este persoana titulară a contractului de furnizare a energiei electrice, iar dat fiind faptul că la locul de consum din mun. Chișinău, satul Cheltuitor, str. Cheltuitori 62/1, ap. 1, a fost încheiat contract doar cu Corman Sergiu, anume acesta și este consumator, or, în situația în care consumatorul nu a reziliat contractul de furnizare a energiei la înstrăinarea imobilului, acesta și-a conservat această calitate și doar el poartă obligații contractuale.

Instanța, a considerat neîntemeiate și argumentele lui Corman Sergiu vis-a-vis de înstrăinarea imobilului apartamentului 1 din mun. Chișinău, satul Cheltuitor, str. Cheltuitori 62/1, iar stabilind că personalul operatorului de rețea pentru a efectua controlul echipamentului de la locul de consum 7019052 din mun. Chișinău, satul Cheltuitori, str. Cheltuitori nr. 62/1, ap. 1 a apelat către Corman Silvia - persoana care se afla în imobil și care a permis accesul la contorul electric, a concluzionat că Corman Silvia fiind proprietarul imobilului nominalizat și avînd viza de reședință în imobilul respectiv a acționat ca un reprezentant al consumatorului care a acceptat să participe la control, cu atît mai mult că acesteia i-au fost demonstrate încălcările depistate.

La 17 martie 2016, Corman Sergiu, reprezentat de avocatul, Danilescu Tatiana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei instanța de apel nu a apreciat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a încălcat normele de drept material.

Astfel, indică că instanța de apel a lăsat fără apreciere faptul că dînsul nu mai este proprietar al imobilului ap.1 din mun. Chișinău, satul Cheltuitori, str. Cheltuitori nr. 62/1, și nu mai locuiește în imobilul respectiv, însă indiferent de acest

fapt, personalul operatorului de rețea l-au indicat în actul de control drept consumator final.

Totodată, instanța de apel a ignorat și faptul că deși, în actul de control dînsul a fost indicat ca consumator final, controlul a fost efectuat în lipsa lui, fapt ce contravine prevederilor pct. 163 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei, potrivit căruia operatorul de rețea nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare în lipsa consumatorului.

Mai indică că instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul că contrar prevederile pct. 165 din Regulamentul menționat, personalul de rețea nu a demonstrat faptul încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final și nu a indicat modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, or, conform actului de control, personalul operatorului a demonstrat doar necoresunderea schemei și nu a demonstrat că această presupusă încălcare a fost comisă de consumator.

La fel, menționează că instanța nu a ținut cont nici de chestiunea referitoare la existența posibilității de a interveni în echipamentul de măsurare și schimbare a schemei în interiorul contorului ce duce la presupusa încălcare, or, la caz s-a constata că sigiliile nu au fost violate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele cauzei, copia deciziei instanței de apel din 19 noiembrie 2015 a fost expediat în adresa participanților la proces, inclusiv recurentului Corman Sergiu prin scrisoarea nr. 13001 din 18 decembrie 2015 (f.d. 109), însă, actele cauzei nu conțin date ce ar confirma recepționarea acesteia de către destinatari.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 martie 2016 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Corman Sergiu, reprezentat de avocatul Danilescu Tatiana este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Corman Sergiu, reprezentat de avocatul Danilescu Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Corman Sergiu, reprezentat de avocatul Danilescu Tatiana asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Corman Sergiu, reprezentat de avocatul Danilescu Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Corman Sergiu, reprezentat de avocatul Danilescu Tatiana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari