

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Inozemțeva Marina,  
în cauza la cererea introductivă a Biroului Vamal Briceni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată „OC-Viad-Trans”.

Împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, prin care a fost încasat în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspunderea Limitată „OC-Viad-Trans”, Rîhlea Alexandru, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Igor, Rîhlea Dumitru și Inozemțeva Marina în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii onorariu pentru perioada derulării procedurii falimentului simplificat a Societății cu Răspunderea Limitată „OC-Viad-Trans”,

a c o n s t a t a t:

La 13 noiembrie 2014 Biroul Vamal Briceni a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „OC-Viad-Trans” c/f 1005604006402 cu sediul orașul Edineț, str. Șos. Bucovinei 9/10, pe motiv de supraîndatorare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2014 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în ședința de judecată administratorul provizoriu ÎI „Gubceac Dmitrii” prin raportul prezentat a considerat necesar de a intenta procedura de insolabilitate în privința SRL „OC-Viad-Trans” în temeiul art. 14 al Legii Insolabilității. Totodată, a indicat că, prin răspunsurile primite de la organele de resort, au fost identificați trei creditori și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat Edineț cu suma de 49 223,28 lei, fapt confirmat prin Titlul executoriu nr. 2p/oe-44 din 28 iulie 2014, CA „Moldova-Astrovaz” SA cu datoria în mărime de 639 261,93 lei, datorie confirmată prin Titlul executoriu nr. 2e-31/13 din 05 aprilie 2013 și reieșind din cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni, creditorul respectiv dispune de o creanță în mărime totală de 140 472,78 lei.

Mai mult, a indicat că, SRL „OC-Viad-Trans” nu dispune de lichidități și alte fonduri ce ar acoperi creanțele creditorilor și cheltuielile procesului, fapt care determină insolabilitatea întreprinderii, prin urmare este inoportun elaborarea unui plan de restructurare a debitorului, fiind necesară sistarea activității SRL „OC-Viad-Trans” cu intentarea procedurii de insolabilitate față de acesta.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2015, s-a constatat insolvabilitatea SRL „OC-Viad-Trans”, c/fiscal 1005604006402, cu sediul la adresa: orașul Edineț, str. Șos. Bucovinei, 9/10 și a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat ÎI „Gubceac Dmitrii”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 august 2015 s-a aprobat procesul-verbal al Adunării creditorilor din 07 mai 2015. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „OC-Viad-Trans” c/f 1005604006402 cu sediul orașul Edineț, str. Șos. Bucovinei 9/10 și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului. S-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Gubceac Dmitrii, deținătorul Autorizației nr. 37 din 14 ianuarie 2015, eliberat de Ministerul Justiției al RM, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de prevederile art. 68-70 al Legii insolvabilității.

În ședința de judecată din 03 martie 2016 lichidatorul Gubceac Dmitrii a depus cerere cu privire la încasarea onorariului fix al lichidatorului și a cheltuielilor avansate.

În motivarea cererii lichidatorul, cu referire la prevederile art. 70 alin. 3) al Legii insolvabilității, la volumul de lucru serios prezentat la materialele dosarului de insolvabilitate, a argumentat că în calitate de lichidator este în drept să solicite încasarea onorariului fix și cheltuielile avansate.

Susține că pînă la momentul de față nici unul din bunurile anunțate în căutare nu au fost găsite, iar unitățile de transport cu care a ieșit cet. Gorincioi Gheorghe, la fel, sînt în afara țării, de aici rezultă că urmează să fie aplicate prevederile art.70 alin. (13) din Legea insolvabilității.

Mai mult, menționează că la adunarea creditorilor din 07 mai 2015 lichidatorului Gubceac Dmitrii i s-a stabilit onorariului fix/lunar în mărime de 9500 lei, conform procesului-verbal privind rezultatele votării din 07 mai 2015, precum și a onorariului de succes în mărime de 3%. Raportînd perioada efectiv lucrată în procedura de insolvabilitate, iar ulterior în cea a falimentului simplificat care deloc nu a fost una ușoară avînd pe rol în cadrul instanței de insolvabilitate și cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, cerere de validare a popririi etc, solicită instanței de judecată să admită și să încaseze onorariu pentru perioada de 10 luni efectiv lucrate din perioada de timp (15 ianuarie 2015-03 martie 2016).

Invocă că onorariu fix constituind suma de 9500 lei/lunar x 10 luni = 95000 lei, deoarece pînă la moment lichidatorul numai a avansat cheltuielile din cont propriu, nici unul din creditori nu s-a oferit să acopere cheltuielile, masa debitoare nu există, iar membri organelor de conducere nu conlucrează cu lichidatorul, înregistrează ieșiri și intrări la bunul său plac. Tot în perioada derulării procesului fiind desemnat în calitate de lichidator, au fost suportate mai multe cheltuieli care vor fi descrise amănunțit în raportul de lichidare al SRL „OC-Viad-Trans” și la fel urmează a fi încasate de la membrii organelor de conducere.

Afirmă că, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Așadar, Rîhlea Igor, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Dumitru și Rîhlea Alexandru avînd calitatea de asociați ai debitorului insolvabil, iar Rîhlea Alexandru și de administrator,

iar Inozemțeva Marina calitatea de contabil, la SRL „OC-Viad-Trans” se încadrează întocmai în norma legală prevăzută de art.247 și toți au calitatea de membru al organului de conducere a debitorului insolubil.

Solicită, încasarea în mod solidar de Ia Rîhlea Alexandru, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Igor, Rîhlea Dumitru și Inozemțeva Marina Vladimir suma de 95000 lei sub formă de onorariu în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii, deținător al autorizației nr.37 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, a fost încasat în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a SRL „OC-Viad-Trans”, Rîhlea Alexandru, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Igor, Rîhlea Dumitru și Inozemțeva Marina în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii onorariu pentru perioada derulării procedurii falimentului simplificat al SRL „OC-Viad-Trans”.

La 18 aprilie 2016 Inozemțeva Marina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 03 martie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate, în același complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Astfel, susține că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii recurate a încălcat normele de drept material și procedural, stabilite prin Legea insolabilității precum și de normele procedural civile cu privire la citarea defectuoasă a participanților în cadrul procedurii de insolabilitate, fapt care a condus la încălcarea dreptului recurentei la un proces echitabil, deoarece nu a fost citată legal despre examinarea cererii lichidatorului și nici nu a primit încheierea recurată, și cu toate acestea, instanța a eliberat intimatului titlu executoriu, care se află la executare, fără a da posibilitate părților de a contesta încheierea.

Menționează că de către Curtea de Apel Bălți se examinează o altă cerere a lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, în care este vizată și dînsa, unde este citată legal despre fiecare ședință, inclusiv, și apărătorul său.

Insistă că la emiterea încheierii, instanța de apel, nu a aplicat și interpretat corect normele de drept material, în sensul art. 70 al Legii insolabilității, deoarece la materialele dosarului de insolabilitate s-a atestat faptul că debitorul dispune de mijloace de transport, care sunt date în căutare și care n-au fost încă reținute de INP. Pe lingă acestea prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015 a fost validată poprirea asupra unităților de transport MAN 23414 n/î ED AX 812 și remorca cu n/î ED AC 097, care urmează a fi incluse în masa debitoare și valorificate de lichidator.

Prin urmare, consideră că încheierea instanței de insolabilitate cu privire la încasarea remunerației este una vădit ilegală, facînd concluzie că nu dispune de bunuri care pot fi valorificate, încheiere, care urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Totodată, menționează că încheierea contestată nu a fost recepționată de dînsa, iar despre existența ei a aflat prin intermediul executorului judecătoresc Agarici Adrian, fiind telefonată de către acesta, considerînd astfel, că recursul este depus în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Aceleași prevederi sunt reglementate și de art. 425 al CPC RM, care indică că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016 a fost emisă în lipsa membrilor organului de conducere SRL „OC-Viad-Trans”, fiind expediată în adresa acestora, inclusiv recurente Inozemțeva Marina la 27 aprilie 2016.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta Inozemțeva Marina s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cerere introductivă depusă de creditorul Biroul Vamal Briceni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „OC-Viad-Trans” c/f 1005604006402 cu sediul orașul Edineț, str. Șos. Bucovinei 9/10, iar în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare și numit în calitate de administrator provizoriu a SRL „OC-Viad-Trans”, ÎI „Gubceac Dmitrii”, deținătorul certificatului de pregătire profesională nr. 145/14 din 22 mai 2014.

Tot actele cauzei atestă că prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni și constatată insolvența debitorului SRL „OC-Viad-Trans”, c/f 1005604006402, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență fiind desemnat ÎI „Gubceac Dmitrii” deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 145 din 22 mai 2014, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvenței.

De asemenea, actele cauzei atestă că în cadrul Adunării repetate a creditorilor SRL „OC-Viad-Trans”, în proces de insolvență din 07 mai 2015, în condițiile art. 57 al Legii insolvenței nr. 149, creditorii au adoptat hotărîrea de confirmare a raportului de activitate a administratorului pentru perioada de activitate și trecerea SRL „OC-Viad-Trans” în procedura simplificată a falimentului, precum și au stabilit onorariu fix/lunar în mărime de 9500 lei administratorului Dmitrii Gubceac, iar onorariu de succes în mărime de 3%.

Drept urmare, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 august 2015, a fost aprobat procesul-verbal al Adunării creditorilor din 07 mai 2015, constatată insolvabilitatea debitorului SRL „OC-Viad-Trans” c/f 1005604006402 cu sediul în orașul Edineț, str. Șos. Bucovinei 9/10 și inițiată procedura simplificată a falimentului, în calitate de administrator al procesului de faliment a fost desemnat administratorul autorizat Gubceac Dmitrii, deținătorul Autorizației nr. 37 din 14 ianuarie 2015, eliberat de Ministerul Justiției al RM, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de prevederile art. 68-70 al Legii insolvabilității.

Iar, la data de 03 martie 2016, lichidatorul Gubceac Dmitrii a înaintat instanței de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a SRL „OC-Viad-Trans”, asociații Rîhlea Alexandru, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Igor, Rîhlea Dumitru și contabil Inozemțeva Maria a remunerației, pentru 10 luni efectiv lucrate în perioada 15 ianuarie 2015-03 martie 2016, în sumă de 95 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, s-a dispus încasarea în mod solidar în folosul lichidatorului Dubceac Dmitrii de la membrii organelor de conducere a SRL „OC-Viad-Trans”, Rîhlea Alexandru, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Igor, Rîhlea Dumitru și Inozemțeva Marina a sumei de 95 000 lei, cu titlu de onorariu pentru perioada derulării procedurii falimentului simplificat al SRL „OC-Viad-Trans”.

Instanța de recurs relevă că încheierea dată este una greșită, fiind emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvabilității, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (4) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Încheierile judecătorești pot fi adoptate și fără citarea părților dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres.

Conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Conform art. 247 din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit art. 26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Totodată, potrivit 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (3) și (4) CPC, comunicarea citației se realizează prin înmânarea ei participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Iar, în conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs reține că din procesul-verbal al ședinței instanței de insolvență din 03 martie 2016, rezultă că instanța de insolvență a examinat cererea cu privire la încasarea din contul membrilor al organului de conducere a debitorului insolvent a onorariului fix al lichidatorului și a cheltuielilor avansate, în lipsa membrilor organelor de conducere ai debitorului SRL „OC-Viad-Trans”, inclusiv și a recurente Inozemțeva Maria, iar la materialele dosarului lipsesc careva probe cu privire la citarea legală a acestora în ședința instanței de insolvență din 03 martie 2016, fapt ce contravine direct prevederilor legale enunțate.

Mai mult, recurenta Inozemțeva Marina, insistă că despre emiterea încheierii contestate a aflat de la executorul judecătoresc, în procesul de executare a acesteia.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine încălcarea de către instanța de insolvență a normelor imperative de drept procedural care privesc citarea legală și înștiințarea membrilor organelor de conducere ale debitorului în a căror obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare acesta fiind exercitată cu încălcarea procedurii prestabilite de citare prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Astfel, la caz sunt întemeiate argumentele recurente Inozemțeva Marina privind încălcarea de către instanța de insolabilitate a procedurii de citare legală.

În acest sens este important a menționa că dreptul de acces la justiție constituie un element inerent al dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect.

Contradictorialitatea reprezintă o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil consacrat de norma internațională citată, ce guvernează procesul civil și în conformitate cu care desfășurarea acestuia este astfel organizată încât părțile să aibă posibilitatea de a discuta în contradictoriu toate elementele cauzei și combată orice element de fapt sau de drept care prin specificul lor, sunt de natură a servi la soluționarea ei. Contradictorialitatea impune cerința ca nici o măsură să nu fie ordonată de instanță înainte ca aceasta să fie pusă în discuția contradictorie a părților, în vederea exercitării dreptului la apărare, de aici rezultă și existența unei legături indisolubile între principiul enunțat și principiul dreptului la apărare.

Respectiv, necitarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în spețele Godorozea și Bucuria SA contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și, respectiv, 05 ianuarie 2010.

În acest context al analizei este de observat că instanța de insolabilitate a examinat cererea cu privire la încasarea onorariului fix al lichidatorului, în lipsa membrilor organelor de conducere ale debitorului în a căror obligație s-a cerut trecerea acoperirii cheltuielilor respective, cărora nu i s-a comunicat în modul corespunzător locul, data și ora ședinței de judecată din 03 martie 2016, când a fost pronunțată încheierea, iar acest fapt servește drept temei de casare a hotărârii recurate și remitere a pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Și cu toate că încheierea instanței de insolabilitate a fost contestată doar de un singur membru al organelor de conducere ale debitorului, instanța de recurs consideră oportun de a casa integral încheierea contestată, ținând cont de faptul că onorariul lichidatorului a fost încasat în mod solidar, fără a fi divizat în sumă concretă pentru fiecare membru.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră incontestabilă încălcarea procedurii de citare legală la examinarea cauzei de insolabilitate, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Inozemțeva Marina, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2016 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Inozemțeva Marina.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Biroului Vamal Briceni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată „OC-Viad-Trans”, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea cererii lichidatorului Gubceac Dmitrii cu privire la încasarea onorariului fix al lichidatorului și a cheltuielilor avansate, de către același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari

,