

ÎNCHEIERE

17 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Iurie Bejenaru Mariana Pitic

examinând demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru examinare în ordine de apel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Anton împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău – Oleg Melniciuc cu privire la obligarea prezentării informației,

c o n s t a t ă

La 01 februarie 2016, Marina Anton a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău – Oleg Melniciuc cu privire la obligarea prezentării informației.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând obligarea pârților să furnizeze informația referitor la temeiul de modificare a procedurii instituite de actele normative în vigoare privind repartizarea spre examinare a cererilor de recuzare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat încălcarea dreptului de acces la informație al reclamantei Marina Anton din partea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău. S-a obligat Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău să-i răspundă Marinei Anton la cererea înregistrată la sediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 67857 la 29 decembrie 2015. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 25 aprilie 2016, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016.

La 04 mai 2016 și Președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016.

La 08 iunie 2016, președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, solicitând strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în apel din motiv că reclamanta Marina Anton activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul înaintat cu strămutarea prezentei pricini civile spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Din materialele dosarului rezultă că la 01 februarie 2016, Marina Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău – Oleg Melniciuc cu privire la obligarea prezentării informației.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat încălcarea dreptului de acces la informație al reclamantei Marina Anton din partea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău. S-a obligat Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău să-i răspundă Marinei Anton la cererea înregistrată la sediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 67857 la 29 decembrie 2015. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 25 aprilie 2016 și la 04 mai 2016, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și Președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016.

De asemenea, s-a stabilit că reclamanta Marina Anton activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiat demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca privind strămutarea prezentei pricini în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, deoarece reclamanta Marina Anton activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Or, acest fapt, în opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, poate pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor care activează în instanța respectivă la examinarea în ordine de apel a prezentului litigiu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Anton împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău – Oleg

Melniciuc cu privire la obligarea prezentării informației, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și (4), art. 50 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca privind strămutarea pricinii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Anton împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău – Oleg Melniciuc cu privire la obligarea prezentării informației, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic