

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Caminschi Oleg, avocatul Isiumbeli Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Caminschi Oleg, intervenientul accesoriu „Covcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016

c o n s t a ț ă

La data de 12 noiembrie 2013 reprezentantul Băncii Comerciale „Victoribank” Societate pe Acțiuni (în continuare – BC „Victoriabank” SA), avocatul Zumbreanu Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Caminschi Oleg, intervenientul accesoriu „Covcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare – „Covcons Grup” SRL) cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2015 s-a admis acțiunea, s-a transmis în posesia BC „Victoriabank” SA pentru vânzare, bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu 18, evaluat de părți la suma de 1111929 de lei ce constă din 1/5 cotă-parte din construcția de cultură și agrement cu suprafața totală de 1003,2 m.p., cu numărul cadastral 0100424.224.01 și bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. A. Doga 43/1, ap.44 evaluat de părți la suma de 591035 de lei, încăpere cu destinație locativă cu suprafața de 62,8 m.p., cu numărul cadastral 0100424.217.01.044, care aparține cu drept de proprietate lui Caminschi Oleg cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele respective, s-a încasat din contul

lui Caminschi Oleg în beneficiul BC „Victoriabank” SA suma de 8515 lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 02 decembrie 2015 reprezentantul lui Caminschi Oleg, avocatul Isiumbeli Valeriu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2015 solicitînd casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, s-a scutit apelanții Caminschi Oleg și „Covcons Grup” SRL de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Caminschi Oleg și „Covcons Grup” SRL împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 octombrie 2015. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată pînă la data de 24 mai 2016 ora 11.00. S-a comunicat apelanților că în caz de neprezentare a apelului motivat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Caminschi Oleg și „Covcons Grup” SRL împreună cu toate documentele anexate.

La data de 09 iunie 2016 reprezentantul lui Caminschi Oleg, avocatul Isiumbeli Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, la data de 24 mai 2016, deplasîndu-se din or. Vulcănești spre mun. Chișinău, acuzînd motive de sănătate, s-a adresat la IMSP Centrul de Sănătate Congaz, unde i s-a acordat ajutor medical între orele 08.30 și 13.00.

Afirmă că, nu a avut posibilitate de a înștiința instanța de apel precum și a reprezentatului Caminschi Oleg, deoarece telefonul a fost deconectat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de reprezentantul lui Caminschi Oleg, avocatul Isiumbeli Valeriu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului.

Din materialele pricinii atestă că, recurentul Caminschi Oleg și reprezentantul acestuia, avocatul Isiumbeli Valeriu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 prin care s-a dispus, *inter alia* de a nu da curs cererii de apel și acordarea termenului apelanților pînă la 24 mai 2016, ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat (vol. II, f.d. 35-36).

La data de 12 mai 2016 recurentul Caminschi Oleg a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție. (vol. II, f.d. 42).

Examinînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de reprezentantul lui Caminschi Oleg, avocatul Isiumbeli Valeriu ca fiind neîntemeiat.

Pretinsa imposibilitate de a înștiința instanța de apel și a reprezentatului Caminschi Oleg, invocată de recurent, nu poate fi reținută de instanța de recurs, avînd în vedere faptul că, data de 24 mai 2016, ora 11:00 stabilită de instanța de apel a fost termenul-limită de prezentare a cererii de apel motivată. În acest sens, la momentul recepționării încheierii de a nu da curs apelului, prezumția cunoașterii datei-limită pentru înlăturarea neajunsurilor i-a devenit opozabilă și reprezentatului Caminschi Oleg, care urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel.

Colegiul nu neagă faptul că, avocatul Isiumbeli Valeriu s-a adresat pentru ajutor medical la data de 24 mai 2016, însă circumstanța respectivă nu constituie o scuză plauzibil de prezentare peste termenul-limită a cererii de apel motivată și cu atît mai mult, temei de recurs, or perioada de timp cuprinsă între 12 aprilie 2016, data pronunțării dispozitivului încheierii de a nu da curs cererii de apel în prezența recurentului și a reprezentantului acestuia și 24 mai 2016, este una suficientă și rezonabilă de a prezenta cererea de apel motivată.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul urma să înlătore neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din aceste motive, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de reprezentantul lui Caminschi Oleg, avocatul Isiumbeli Valeriu ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Caminschi Oleg, avocatul Isiumbeli Valeriu ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Caminschi Oleg, intervenientul accesoriu „Covcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan