

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2011 acțiunea a fost admisă, s-a anulat hotărârea nr. 19 din 15 noiembrie 2010 a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în partea neadmiterii candidatului Sorochin Iurii în etapa a treia a examenului în profesia de avocat, Sorochin Iurii a fost admis în profesia de avocat, ca candidat care a susținut examenul de calificare a profesiei de avocat, executarea hotărârii a fost pusă în sarcina Ministerului de Justiție al Republicii Moldova întru eliberarea lui Sorochin Iurii a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2011 s-a admis recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, s-a casat hotărârea primei instanțe, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 24 aprilie 2012 s-a admis parțial acțiunea, s-a anulat hotărârea nr. 19 din 15 noiembrie 2010 a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova în partea neadmiterii candidatului Sorochin Iurii în etapa a treia a examenului în profesia de avocat, s-a obligat Comisia de licențiere a profesiei de avocat să-l admită pe Sorochin Iurii la proba verbală a examenului de calificare în profesia de avocat, s-a anulat hotărârea nr. 21 din 23 noiembrie 2010 a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012 s-a respins cererea de recurs depusă de Iurii Sorochin.

La data de 07 decembrie 2012 Sorochin Iurii a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sorochin Iurii.

La data de 12 august 2013 Sorochin Iurii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, solicitând repunerea în termen pentru declararea recursului, casarea încheierii instanței de apel și/sau casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013 s-a respins recursul declarat de Sorochin Iurii și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013.

La data de 10 iunie 2016 Agentul Guvernamental a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii cu admiterea recursului declarat.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă și a menționat că, la 15 decembrie 2015 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova potrivit art. 54 paragraf 2 (b) din Regulamentul Curții Europene, cauza intitulată Sorochin Iurii, înregistrată cu numărul 23708/12¹ și a solicitat prezentarea observațiilor asupra admisibilității și fondului cauzei prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt rezumate de Grefa Curții Europene.

De asemenea, Curtea Europeană a solicitat prezentarea poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței și condițiile în care părțile pot ajunge la o asemenea soluție, iar Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantului

prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări a Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire urmează a fi admisă, casată decizia instanței de recurs, cu reținerea pricinii pentru examinarea recursului conform competenței, din următoarele motive.

Potrivit art. 447 lit. c) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

În conformitate cu art. 448 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire declarată în temeiurile prevăzute la art.449 lit.g) și h) se examinează în toate cazurile de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile art.453.

În conformitate cu art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Analizînd cererea de revizuire, Colegiul evidențiază că, în suportul acesteia Agentul Guvernamental a prezentat lista reclamanților pe cauza Balan vs Republica Moldova în privința cărora a fost inițiată procedura de reglementare amiabilă (vol. II f.d. 5). Potrivit pct. 4 din înscrisul vizat se confirmă faptul că Guvernul Republicii Moldova a inițiat procedura de reglementare amiabilă cu Sorochin Iurii care este autorul cererii depuse la Curtea Europeană a Drepturilor Omului și pretinde încălcarea dreptului la un proces echitabil sub aspectul încălcării principiului securității raporturilor juridice în pricina civilă soluționată de instanțele naționale (vol. II f.d. 12).

În acest context, Colegiul constată întrunirea de către revizuent a condițiilor legale pentru admiterea cererii de revizuire fără a prejudeca fondul pricinii.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, inter alia, că procedura de revizuire nu trebuie utilizată de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Însă, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite derogări din principiile și garanțiile stabilite prin normele Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inclusiv și din principiul securității raporturilor juridice, cînd aceasta este necesar într-o societate democratică, pentru garantarea și respectarea intereselor ce prevalează interesele reclamantului, în special, în cazul în care aceasta o cer interesele justiției. În asemenea cazuri, cînd hotărîrea irevocabilă respectivă a dus la unele consecințe negative serioase, care nu pot fi rectificate de cît prin reexaminarea sau redeschiderea cauzei, iar violarea constatată este cauzată de erori sau deficiențe de o asemenea gravitate încît apare un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor contestate, excluderea posibilității de revizuire a hotărîrii, pentru motive formale, poate să ducă la încălcarea

principiului echității și legalității hotărârii judecătorești, fiind lezată și încrederea publicului în autoritatea judecătorească (cauza Nikitin vs Rusia).

Respectiv, admiterea cererii de revizuire în prezenta cauză, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu constituie încălcarea în privința intimatului a principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției. Redeschiderea procesului în pricina dată rezultă din circumstanțe care sunt de natură să afecteze decizia contestată, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care au lezat interesele legitime ale participantului la proces și nu pot fi remediate decât prin reexaminarea cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, de a casa decizia instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, recunoașterea susținerii cu succes a examenului și obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova de a-i elibera licența de avocat.

Se reține în Curtea Supremă de Justiție pricina civilă, pentru rejudecarea recursului declarat de Sorochin Iurii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, în alt complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan