

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 22 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Trofimov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 22 decembrie 2014, Tatiana Trofimov s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica, contestând refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de a stabili indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 10.11.2014 a depus în adresa pîrîtului cerere prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani. Prin răspunsul din 20.11.2014, recepționat de reclamantă la 22.11.2014, solicitarea a fost respinsă de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Menționează reclamanta că la 20.08.2013, a înregistrat căsătoria cu Trofimov Igor, iar la 08.10.2013 s-a născut copilul Trofimov Alexandra. Nu are loc de muncă și se află la întreținerea soțului.

Consideră reclamanta că Casa Națională de Asigurări Sociale urma să-i calculeze și să-i achite indemnizația pentru concediul pentru îngrijirea copilului Trofimov Alexandra pînă la vîrsta de 3 ani, în modul prevăzut de legislația în vigoare.

Solicită reclamanta constatarea faptului că prin refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de a admite cererea reclamantei a fost încălcat dreptul reclamantei ocrotit de legislația în vigoare, obligarea pîrîtului de a-i calcula și achita indemnizația pentru concediul pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, pentru fiica Trofimov Alexandra, în modul prevăzut de legislația în vigoare raportat la ziua depunerii cererii de calculare a acestor plăți, adică începând cu 10.11.2013 și încasarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 1000 lei.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2015 a judecătorei Botanica mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial: a fost recunoscut legal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr. 5960 din 20.11.2014 privind calcularea și achitarea Tatiane Trofimov a indemnizației lunare pentru creșterea/îngrijirea copilului Alexandra Trofimov, născută la 08.10.2013, pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, începând cu 10.11.2013; a fost recunoscut după Tatiana Trofimov dreptul la indemnizație lunară pentru creșterea/îngrijirea copilului Alexandra Trofimov, născută la 08.10.2013, pînă la împlinirea vârstei de 1,5 ani, începând cu 10.11.2013; a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să calculeze și să achite Tatiane Trofimov indemnizație lunară pentru creșterea/îngrijirea copilului Alexandra Trofimov; a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei privind repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 22 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu menținerea hotărîrii din 30 octombrie 2015 a judecătorei Botanica mun. Chișinău.

La data de 25 aprilie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a declarat recurs împotriva deciziei din 22 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele dreptului material și au apreciat arbitrar probele, interpretând în mod eronat legea.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 22 martie 2016. Conform materialelor pricinii decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 23 martie 2016. Recursul declarat la data de 25 aprilie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM împotriva deciziei din 22 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală