

prima instanță S. Papuha
instanța de apel Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Levițchi și Olga Levițchi împotriva Întreprinderii de stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Evdochia Catan, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de Evdochia Catan și Întreprinderea de stat „Cadastru”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 14 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2015, Andrei Levițchi și Olga Levițchi au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 4-8).

Ulterior, pe parcursul examinării pricinii, Andrei Levițchi și Olga Levițchi au depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu Evdochia Catan, cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 42-45).

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că la 18 noiembrie 2014 Andrei Levițchi s-a adresat către OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” cu cerere prin care a solicitat rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile în privința apartamentului nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, identificat cu nr. cadastral 0100312.104.01.021.

Tot la 18 noiembrie 2014, registratorul OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, în mod verbal, a refuzat primirea și examinarea cererii, fără a emite o decizie în acest sens, sugerându-i să se adreseze către ÎS „Cadastru”.

Prin urmare, la 25 noiembrie 2014 Andrei Levițchi s-a adresat către ÎS „Cadastru” cu cerere prealabilă prin care a solicitat rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, deoarece există o neconcordanță între datele din registru și situația juridică reală.

Ulterior, la 10 ianuarie 2015, prin intermediul oficiului poștal, a primit răspunsul (somația) nr. Z-603/14/01-07/15530 din 30 decembrie 2014, prin care a fost înștiințat că, în urma studierii materialelor anexate la cererea prealabilă și materialelor din dosarul cadastral, ÎS „Cadastru” este în imposibilitate de a satisface cererea.

Consideră reclamanții că răspunsul (somația) nr. Z-603/14/01-07/15530 din 30 decembrie 2014 este ilegal, neîntemeiat și care urmează a fi anulat.

În acest context, afirmă că sunt proprietari legitimi ai apartamentului nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 0100312.104.01.021, bun ce a fost dobândit legal în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2005, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2006, și care, potrivit art. art. 371-373 Codul civil și art. art. 19-26 Codul familiei, constituie proprietate comună în devălmășie a soților, în care locuiesc din anul 1995.

În acest sens, indică reclamanții că din conținutul subcapitolului II punctul 2.2 al certificatului din 12 noiembrie 2014 eliberat de OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, rezultă că la 30 ianuarie 2003, în baza certificatului de moștenitor din 24 ianuarie 2003 (3557/03), la OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” a fost înregistrat dreptul de proprietate a lui Andrei Levițchi asupra 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, identificat cu nr. cadastral 0100312.104.01.021.

Iar, potrivit subcapitolului II punctul 2.3, la 07 februarie 2003, în baza certificatului de moștenitor din 24 ianuarie 2003 (5287/03), la OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” a fost înregistrat dreptul de proprietate a lui Andrei Levițchi asupra 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, identificat cu nr. cadastral 0100312.104.01.021.

Mai indică Andrei Levițchi și Olga Levițchi că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2005, irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2006, s-a partajat apartamentul nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate pe cote-părți lui Andrei Levițchi în mărime de 2/3 cotă-parte și lui Serghei Levițchi 1/3 cotă-parte, cu atribuirea în proprietate privată a apartamentului nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău lui Andrei Levițchi și evacuarea lui Serghei Levițchi.

Astfel, remarcă că hotărârea judecătorească din 25 noiembrie 2005 constituie temei nu numai pentru modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor deja apărute, dar și temei pentru apariția lor, adică constituie act juridic prin care s-a dat naștere și a fost transmis dreptul solicitat înregistrării.

Așadar, afirmă că certificatul din 12 noiembrie 2014 eliberat de OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, confirmă și atestă că dreptul lui Andrei Levițchi asupra apartamentului nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, recunoscut prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2005, irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2006 și hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 iunie 2012 definitivă prin decizia Curții de Apel

Chișinău, nu a fost înscris în Registrul bunurilor imobile, de unde rezultă că acest drept nici nu a fost radiat din registru.

Totodată, menționează că la de 27 martie 2013 OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” a înregistrat după Serghei Levițchi dreptul de proprietate asupra 2/3 cotă-parte din apartamentul nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, în baza încheierii nr. 034-122R/2013 din 25 martie 2013 emisă de către executorul judecătoresc Roman Ioniță, potrivit căreia bunul nevândut la licitație s-a transmis creditorului Serghei Levițchi, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, s-a declarat nul procesul-verbal de desfășurare a licitației din 16 octombrie 2012, potrivit căruia bunul nevândut la licitație s-a transmis creditorului Serghei Levițchi.

Consideră că încheierea executorului judecătoresc Roman Ioniță din 25 martie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2005, constituiau temei pentru respingerea de către OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” a cererii lui Serghei Levițchi de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil.

La fel, OCT Chișinău, încălcând legislația în vigoare, a permis lui Serghei Levițchi înstrăinarea apartamentului nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău Evdochiei Catan.

Mai mult ca atât, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 iunie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, s-a hotărât înregistrarea dreptului de proprietate a lui Andrei Levițchi asupra 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 21 din str. Ginta Latină 13/1, mun. Chișinău.

Indică că contractul dat a fost semnat în condiții dubioase de către reprezentantul vânzătorului Serghei Levițchi, Teodor Catan, care la rândul său este fiul cumpărătorului Evdochia Catan.

Astfel, consideră că părțile contractante au acționat cu rea-credință trecând sub tăcere viciile de natură juridică, cu scopul de a induce în eroare și a ascunde înțelegerea dolosivă și dubioasă care a avut loc între părți.

Prin urmare, rețin reclamații că contractul a fost semnat de către părți la 19 aprilie 2013, iar la 05 iunie 2013 prin decizia Curții de Apel Chișinău, s-a declarat nul procesul-verbal de desfășurare a licitației din 16 octombrie 2012, fapt ce confirmă existența viciului de natură juridică.

Cer reclamații Andrei Levițchi și Olga Levițchi anularea răspunsului din 10 ianuarie 2015 nr. Z-603/14/01-07/15530 și obligarea ÎS „Cadastru” de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate în devălmășie a soților Andrei Levițchi și Olga Levițchi asupra bunului imobil - apartamentul nr. 21 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, identificat cu nr. cadastral 0100312.104.01.021, drept recunoscut prin hotărârile judecătorești irevocabile ale instanțelor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Levițchi și Olga Levițchi.

S-a anulat răspunsul (somația) eliberat de ÎS „Cadastru” nr. Z-603/14/01-07/15530 din 10 ianuarie 2015.

S-a obligat ÎS „Cadastru” să înscrie în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate în devălmășie a soților Andrei Levițchi și Olga Levițchi asupra apartamentului nr. 21 din mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 13/1, identificat cu nr. cadastral 0100312.104.01.021.

La 21 septembrie 2015, și ulterior la 23 noiembrie 2015, Evdochia Catan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată din contul intimaților.

La 07 octombrie 2015, și ulterior la 10 decembrie 2015, ÎS „Cadastru” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 au fost admise apelurile declarate de Evdochia Catan și ÎS „Cadastru”, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a încasat în mod solidar de la Andrei Levițchi și Olga Levițchi în beneficiul Evdochiei Catan cheltuielile de judecată în mărime de 1 626 lei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 29 aprilie 2016 Andrei Levițchi și Olga Levițchi au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, menținerea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 și încasarea din contul Evdochiei Catan a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în mărime de 2 000 lei.

În motivarea recursului, recurenții au exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și solidară cu poziția intimatului și a intervenientului accesoriu, motiv din care urmează a fi casată, dat fiind că instanța a încălcat și aplicat greșit normele de drept material, iar concluziile instanței expuse în decizie fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Menționează că decizia nu corespunde tuturor normelor de drept și nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate de recurenți în procesul examinării apelului.

Susțin că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a trecut peste prevederile art. 16 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă și art. 37¹ alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 153-XVIII din 25 februarie 1998.

Totodată, instanța de apel a încălcat și prevederile art. art. 238 alin. (2), 239, 240 alin. (1) și 241 alin. (5) Codul de procedură civilă.

La fel, invocă recurenții că instanța de apel a interpretat în mod eronat art. 123 alin. (2) și (4) Codul de procedură civilă și art. art. 206, 207, 220 alin. (1) și (2) și 372 Codul civil.

Recurenții și-au întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432 alin. (1), alin. (2) lit. a), b), c), d) și alin. (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău (f.d. 172), copia deciziei a fost expediată în adresa participanților la proces la 02 martie 2016, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și potrivit prevederilor art. 434 Codul de procedură civilă, recursul declarat la 29 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurenții Andrei Levițchi și Olga Levițchi și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii

doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurenților privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurenților poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Andrei Levițchi și Olga Levițchi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari