

Dosarul nr. 2rac-243/16

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – V. Pușcaș

Instanța de apel: CA Bălți – T. Duca, S. Procopciuc, R. Burdeniuc

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea pe Acțiuni „RED – Nord” Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „RED – Nord” Bălți împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Apă – Canal Bălți” privind încasarea penalității, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 27 martie 2015 SA „RED – Nord” Bălți s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Regia „Apă – Canal Bălți” privind încasarea penalității în sumă de 97.704,95 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în conformitate cu contractul de livrare a energiei electrice nr. 1242 din 28 februarie 2002, consumatorul ÎM Regia „Apă – Canal Bălți” este obligat să achite integral plata pentru energia electrică consumată, precum și penalitățile facturate în termenul indicat în factură. Factura emisă de furnizor nu a fost onorată pînă la data limită de plată și consumatorului i s-a aplicat o penalitate în valoarea ratei de refinanțare a Băncii Naționale, pentru fiecare zi de întârziere a plății pentru energia electrică consumată.

SA „RED – Nord” Bălți a indicat că conform pct. 3.9 al contractului, consumatorului i s-a calculat o penalitate ce constituie 97.704,95 lei pentru perioada de neachitare a restanței din 01 octombrie 2014 pînă la 28 februarie 2015.

Reclamantul a solicitat de a încasa din contul ÎM Regia „Apă – Canal Bălți” penalitatea în sumă de 97.704,95 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „RED – Nord” Bălți. S-a încasat de la ÎM

Regia „Apă – Canal Bălți” în beneficiul SA „RED – Nord” Bălți penalitatea în sumă de 96.851,66 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2.905,55 lei (f.d. 84, 87 – 88).

La 27 octombrie 2015 ÎM Regia „Apă – Canal Bălți” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Bălți din 26 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii parțial (f.d. 86, 95 - 98).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 s-a admis cererea de apel declarată de ÎM Regia „Apă – Canal Bălți”. S-a casat hotărîrea Judecătorei Bălți din 26 octombrie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea parțial. S-a încasat de la ÎM Regia „Apă – Canal Bălți” în beneficiul SA „RED – Nord” Bălți penalitatea în sumă de 38.181,26 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1.233 lei. În motivarea soluției s-a reținut că SA „RED – Nord” Bălți a calculat penalitatea pentru întîrzierea plăților pentru consumul curent reieșind din media anuală ponderată a dobînzii la creditele noi acordate în monedă națională de băncile comerciale și nu reieșind din rata de refinanțare (rata de bază) stabilită de Banca Națională. Modificarea penalității deja stabilite prin contracte încheiate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 27 din 13 martie 2014 urmează a fi negociat între părți și nicidecum modificat automat de către furnizor. Reieșind din datoriile acumulate pentru această perioadă raportate la rata de refinanțare a BNM suma reală a penalității pentru neachitarea în termen a facturilor pentru consumul curent pentru perioada 01 octombrie 2014 – 28 februarie 2015 constituie 24.732,26 lei. Iar suma reală a penalității pentru neachitarea în termen a datoriilor istorice conform tranșelor indicate în acordul adițional constituie 13.449 lei (f.d. 120 - 125).

La 28 aprilie 2016 SA „RED – Nord” Bălți a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 132 - 34).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel este arbitrară, fiind încălcate drepturile într-un mod vădit.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 02 februarie 2016 și a fost expediată părților la data de 25 februarie 2016 (f.d. 127). Recurentul a depus recurs la 28 aprilie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SA „RED – Nord” Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronată de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SA „RED – Nord” Bălți împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „RED – Nord” Bălți, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „RED – Nord” Bălți împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Apă – Canal Bălți” privind încasarea penalității.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas