

Dosarul nr. 3ra-918/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – L. Brînza

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 17 iunie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii privind anularea dispoziției nr. 213-d din 06 aprilie 2015 “Cu privire la modificarea dispoziției primarului general nr. 84-d din 25 februarie 2015”.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 06 aprilie 2015 Primarul general al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 213-d, prin care s-a dispus modificarea pct. 3 al dispoziției nr. 84-d din 25 februarie 2015 “despre abrogarea dispoziției 702-d din 06 iulie 2012 “Cu privire la stoparea activității de amplasare/reampasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare – cumpărare a gheretelor”. În conformitate cu art. 68 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat un control sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a indicat că pct. 1 al dispoziţiei nr. 213-d, prin care s-a modificat pct. 3 al dispoziţiei nr. 84-d din 25 februarie 2015, contravine prevederilor legale. Conform art. 29 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local. Astfel, prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizaţiilor de funcţionare a unităţilor comerciale şi de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chişinău, conform căruia, autorizaţia de funcţionare a unităţilor comerciale şi/sau de prestări servicii este un act administrativ individual, ce atestă dreptul titularului autorizaţiei de a amplasa unitatea comercială şi/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condiţiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Reclamantul a menţionat că potrivit art. 2.5 al regulamentului, toate cererile pentru obţinerea autorizaţiei de funcţionare urmează a fi avizate de pretura de sector şi Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare. Pct. 3.6, prevede că autorizaţia de funcţionare se perfectează în termen de cel 15 zile lucrătoare, începând cu data primirii cererii şi documentelor anexate. După perfectarea autorizaţiei, şeful Direcţiei examinează setul de documente şi confirmă prin semnătură corespunderea acestora prevederilor prezentului regulament. Conform pct. 7.1 al regulamentului, controlul asupra respectării prevederilor prezentului regulament şi actelor normative în vigoare de către unităţile comerciale şi/sau de prestări servicii se exercită de subdiviziunile Consiliului municipal Chişinău, în limitele împuternicirilor şi competenţei acestora, precum şi de organele de control.

Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat consideră că modificările incluse nu schimbă temeiul contestării, întrucât în redacţia nouă Direcţia generală comerţ, alimentaţie publică şi prestări servicii nu va elibera autorizaţii pentru cererile care nu vor respecta prevederile de la pct. 2 al dispoziţiei în cauză, iar pct. 2 al dispoziţiei nr. 84-d prevede că, pentru continuarea reducerii numărului gheretelor în municipiul Chişinău, preturile de sector nu vor coordona cereri pentru amplasare – reamplasarea gheretelor fără o rezoluţie pozitivă aplicată de către Primarul general al municipiului Chişinău. Astfel că, Primarul general al mun. Chişinău nu este împuternicit conform Regulamentului privind eliberarea autorizaţiilor de funcţionare a unităţilor comerciale şi de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chişinău, să avizeze cererile solicitanţilor în scopul eliberării autorizaţiilor de funcţionare pentru unităţile comerciale, or permiterea autorizării în mod selectiv doar a cererilor avizate de către Primarul general, va favoriza o concurenţă neloială în mun. Chişinău.

Reclamantul a solicitat de a anula dispoziţia Primarului general al mun. Chişinău nr. 213-d din 06 aprilie 2015 “Cu privire la modificarea dispoziţiei primarului general nr. 84-d din 25 februarie 2015”.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chişinău din 17 septembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat pct. 1 al dispoziţiei nr. 213-d din 06 aprilie 2015 “Cu privire la modificarea dispoziţiei primarului general nr. 84-d din 25 februarie 2015” (f.d. 28, 30 - 36).

La 22 septembrie 2015 Primarul general al mun. Chișinău a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 38, 47 - 49).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Primarul general al mun. Chișinău. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 (f.d. 67 - 76).

La 24 martie 2016 Primarul general al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 83 - 86).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sînt neîntemeiate, fiind adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept, circumstanțe care la rîndul său au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 februarie 2016 și a fost expediată părților la data de 24 februarie 2016 (f.d. 77). Recurentul a depus recurs la 24 martie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 15 iunie 2016 Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii a Consiliului municipal Chișinău a înaintat referință la cererea de recurs declarat de Primarul general al mun. Chișinău, solicitînd admiterea acestuia.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sînt neîntemeiate, fiind adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept, circumstanțe care la rîndul său au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Primarul general al mun. Chișinău împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas