

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd cererea înaintată de Gojan Feodora privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Oleg Sternioală și Valentina Clevadî,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2012, Gojan Feodora a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Prodan Tatiana și Prodan Grigore. După concretizarea pretențiilor, reclamanta a solicitat anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr. 8 din 06 februarie 2002, anularea dispoziției Primăriei com. Ciorescu nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28 decembrie 2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău lui Prodan Tatiana, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit cu înscrierea autorizației de construcție a casei de locuit din 1989, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr. 8 din 06 februarie 2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul nr. 23 a lui Prodan Tatiana, strămutarea hotarului Tatianeii Prodan la poziția inițială din 20 octombrie 1989, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține Tatianeii Prodan, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat la 20 martie 2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele Tatianeii Prodan, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3157000200 pe numele

Tatianeii Prodan, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chişinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, în baza modificărilor operate, să întocmească un nou plan cadastral şi geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23 la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce priveşte suprafaţa terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chişinău, str. Mateevici nr. 23 şi modificarea în planul geometric şi cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât şi în teren în parametri şi suprafaţă totală; obligarea pârteii Prodan Tatiana şi copârţitul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente în folosirea terenului şi încasarea din contul pârţitelor Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 352,03 lei.

Prin hotărârea Judecătoreii Rîşcani mun. Chişinău din 23 decembrie 2015, s-au respins ca tardive pretenţiile Feodorei Gojan privind anularea rezultatelor acţiunii efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” prin care a fost înlocuit nr. cadastral 3157000200 cu nr. cadastral 3157104153 din Registrul bunurilor imobile ce aparţin cu drept de proprietate lui Prodan Tatiana şi a ştampilei suplimentare aplicate pe data de 06 noiembrie 2012 de Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” în actele de proprietate a Tatianeii Prodan, unde au fost indicate 2 (două) nr. cadastrale 3157000200 şi 3157104153 pe titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. cadastral 3157000200, eliberat la data de 20 martie 2002 de către Primăria com. Ciorescu, procesul-verbal de recepţia finală nr. 8 din 06 februarie 2002, dispoziţia Primăriei com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002, prin care a fost înlocuit nr. cadastral din selectiv în masiv, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să restabilească nr. cadastral 3157000200 iniţial atribuit în Registrul bunurilor imobile la Prodan Tatiana şi în titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. 3157000200 eliberat la 20 martie 2002 de Primăria com. Ciorescu, procesul-verbal de recepţie finală cu nr. 8 din 06 februarie 2002, dispoziţia Primăriei com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002, înregistrate la 26 martie 2002 sub nr. 8762 la Prodan Tatiana, com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, anularea parţială a procesului-verbal al Primăriei com. Ciorescu nr. 8 din 06 februarie 2002 privind efectuarea lucrărilor de construcţie a casei de locuit din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chişinău a Tatianeii Prodan în pct. 2 ce include certificatul de inspectare a casei de locuit din 28 decembrie 2001, anularea parţială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28 decembrie 2001 şi al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chişinău a Tatianeii Prodan, ce conţine date false cu privire la suprafaţa terenului de 792 m.p. în pct. 3 la rubrica „de fapt măsurări”, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău nr.1, filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit din 20 februarie 2002 a Tatianeii Prodan, com. Ciorescu, mun. Chişinău, str. Mateevici nr. 23 cu înscrierea

autorizației de construcție a casei de locuit din 1989 pe o suprafață de teren de 0,07 ha la pct. 2, iar la pct. 3 la rubrica „de fapt măsurări” să fie înscrise datele cu privire la suprafața terenului conform Hotărîrii Sovietului Sătesc Cricova Nouă din 1989 și a documentului tehnic din 20 octombrie 1989 de stabilire a hotarelor în natură, fiind indicată suprafața de teren 0,07 ha (700 m.p.) și să întocmească cu ieșire pe teren, un nou plan cadastral al imobilului din com. Ciorescu, mun. Chișinău str. Mateevici nr. 23, ce aparține Tatiane Prodan, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr. 8 din 06 februarie 2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr.23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul lui Prodan Tatiana conform hotărîrii sovietului sătesc Cricova Nouă din 1989 cu suprafața de teren 0,07 ha (700 m.p.) și a documentului tehnic din 20 octombrie 1989 de stabilire a hotarelor în natură cu înscrierea la pct.2 a valorii obiectului conform certificatului de inspectare a casei de locuit din 28 decembrie 2001 și strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20 octombrie 1989 la 20 metri cu ieșirea pe teren, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține Tatiane Prodan și anume a datelor cu privire la suprafața de teren de 792 m.p. din pct. 2, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha (700 m.p.) în pct. 2 al dispoziției Primarului com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține Tatiane Prodan, conform Hotărîrii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24 februarie 1989, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat la data de 20 martie 2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele Tatiane Prodan și anume a datelor false din pct. 2 al titlului în partea ce ține de suprafața totală de 0,0801 ha în parametrii și suprafața totală din segmentele 1-2 și 3-4 din titlul și planul geometric, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 315700200 pe numele Tatiane Prodan prin înlocuirea lor în date veridice a suprafeței de teren 0,07 ha, conform deciziei Primăriei com. Ciorescu cu nr.1/3 din 26 ianuarie 1995 în parametrii lotului cu includerea dimensiunilor de 20 metri în segmentele 1-2 și 3-4 la Prodan Tatiana, com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” în baza modificărilor operate să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, conform Hotărîrii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24 februarie 1989, a deciziei Primăriei com. Ciorescu cu nr.1/3 din 26 ianuarie 1995 pe o suprafața de teren de 0,07 ha (700 m.p.) și a documentului tehnic din 20 octombrie 1989, cu strămutarea hotarului între sectoarele lui Prodan Tatiana, la poziția inițială din 1989, la 20 metri în fața și în spatele sectorului, obligarea Oficiului Cadastral

Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr.23, ce-i aparține cu drept de proprietate Tatiane Prodan, înlocuind suprafețele de teren false de 0,0801 ha și 792 m.p. cu suprafața de teren veridică de 0,07 ha (700 m.p.) și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente cât și în teren în parametri și suprafața totală.

S-au respins ca neîntemeiate cerințele Feodorei Gojan privind obligarea lui Prodan Grigorii și Prodan Tatiana să nu creeze impedimente și să-și schimbe hotarul între sectoare la poziția inițială la 20 metri în fața și în spatele sectorului, conform Hotărîrii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24 februarie 1989 și a documentului tehnic din 20 octombrie 1989 și încasarea din contul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 352,03 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, s-au respins apelurile depuse de Gojan Feodora și de reprezentantul acesteia, avocatul Botnari Mariana și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 mai 2016, Gojan Feodora a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin intermediul mecanismului de repartizare aleatorie a dosarelor, prezenta pricină civilă a fost repartizată judecătorului raportor Oleg Sternioală, membru al completului nr. 1 din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

La 16 iunie 2016, Gojan Feodora a declarat recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Oleg Sternioală și Valentina Clevadî.

În motivarea cererii sale a indicat că, judecătorul Oleg Sternioală a participat la examinarea recursului declarat de Gojan Feodora în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gojan Feodora împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil, pornite pe marginea prezentului litigiu dedus judecății (2ra-1503/16). Astfel, consideră recurenta că există dubii, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea Judecătorului Oleg Sternioală.

Totodată, Gojan Feodora a indicat că, judecătorul Valentina Clevadî anterior, a participat la examinarea altor pricini civile, care se află în legătură cauzală cu prezentul litigiu, fapt confirmat prin actele judecătorești anexate la materialele cauzei (decizia CSJ nr. 2ra-601/11, f.d. 113-121 vol. IV și încheierea CSJ nr. 2rh-161/11, f.d. 122-127 vol. IV).

Mai indică Gojan Feodora că, judecătorii în cauză, au interese personale în favorizarea organelor administrației publice locale din com. Ciorescu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Feodorei Gojan privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție - Oleg Sternioală și Valentina Clevadî, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, *„Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”*.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, *„dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță”*.

Din cererea de recuzare înaintată de către Gojan Feodora, rezultă că drept temei pentru recuzarea judecătorilor Oleg Sternioală și Valentina Clevadî, s-a invocat că judecătorul Oleg Sternioală a participat la examinarea recursului declarat de Gojan Feodora în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gojan Feodora împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil, pornite pe marginea prezentului litigiu dedus judecării (nr. 2ra-3467/14), iar judecătorul Valentina Clevadî anterior, a participat la examinarea altor pricini civile, care se află în legătură cauzală cu prezentul litigiu, fapt confirmat prin actele judecătorești anexate la materialele cauzei (decizia CSJ nr. 2ra-601/11, f.d. 113-121 vol. IV și încheierea CSJ nr. 2rh-161/11, f.d. 122-127 vol. IV).

Colegiul menționează că, pricinile civile în cauză, se deosebesc prin obiectul litigiului. Prin urmare, nu sunt întrunite circumstanțele prevăzute de art. 49 CPC, care fac imposibilă participarea judecătorului la examinarea cauzei.

Referitor la argumentul Feodorei Gojan precum că, judecătorii Oleg Sternioală și Valentina Clevadî au interese personale în favorizarea organelor administrației publice locale din com. Ciorescu, Colegiul menționează acesta comportă un caracter pur declarativ, nefiind întemeiat pe careva probe pertinente în acest sens. În conformitate cu art. 52 alin. (2) CPC, *„Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond”*.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri de a admite propunerea de recuzare a judecătorilor Oleg Sternioală și Valentina Clevadî, deoarece participarea lor la examinarea unor alte pricini civile cu participarea Feodorei Gojan nu poate fi calificată ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Din acest considerent, cererea Feodorei Gojan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Oleg Sternioală și Valentina Clevadî, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), art. 54 alin. (3), art. 269-270 CPC,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Feodora Gojan privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Oleg Sternioală și Valentina Clevadî, de la judecarea recursului declarat de Gojan Feodora împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gojan Feodora împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Prodan Tatiana și Prodan cu privire la anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr. 8 din 06 februarie 2002, anularea dispoziției Primăriei com. Ciorescu nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002, etc..

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Ion Druță