

Dosarul nr. 2rac-237/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – V. Efros

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Restauratorul”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Restauratorul” împotriva Societății Comerciale „Consfirmgrup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” și Ministerul Construcției și Dezvoltării Sociale privind încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de către Societatea Comercială „Consfirmgrup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Restauratorul” privind rezilierea contractului și restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 11 iunie 2012 SA „Restauratorul” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Consfirmgrup” SRL, intervenienți accesorii ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” și Ministerul Construcției și Dezvoltării Sociale privind încasarea datoriei restante în sumă de 369.513,47 lei, penalitatea în sumă de 221.312,41 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 19.710,74 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 28 mai 2009 a fost încheiat cu SC „Consfirmgrup” SRL contractul de antrepriză nr. 07p, potrivit căruia SA “Restauratorul” în calitate de subantreprenor s-a obligat să execute lucrările de reparație capitală la clădirea din bd. Ștefan cel Mare, 105, mun. Chișinău. În vederea executării prevederilor contractuale ei și-au onorat obligațiile asumate și au executat lucrările de reparație capitală, însă SC „Consfirmgrup” SRL și-a onorat obligațiunile parțial, achitînd doar o parte din prețul contractului. Astfel conform actului de

verificare a decontărilor reciproce din 27 septembrie 2011, s-a constatat o diferență în sumă de 369.513,47 lei.

SA „Restauratorul” a indicat că conform pct. 6.8 din contract, în cazul nerespectării de către antreprenorul general a termenilor de finanțare a lucrărilor, SC „Consfirmgrup” SRL va achita o penalitate de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, care constituie suma de 221.312,41 lei. De asemenea potrivit art. 619 alin. (1) Cod Civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi de întârziere, iar potrivit alin. (2) al aceluiaș articol dobânda de întârziere constituie 9% peste rata de refinanțare a BNM, ce constituie suma de 19.710,74 lei.

Reclamantul a solicitat de a încasa din contul SC „Consfirmgrup” SRL datoria restantă în sumă de 369.513,47 lei, penalitatea în sumă de 221.312,41 lei și dobânda de întârziere în sumă de 19.710,74 lei.

În cadrul examinării cauzei SA „Restauratorul” a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat de a încasa din contul SC „Consfirmgrup” SRL datoria restantă în sumă de 369.513,47 lei, penalitatea în sumă de 221.312,41 lei și dobânda de întârziere în sumă de 37.067,75 lei (f.d. 20 – 21 vol. I).

La 05 decembrie 2012 SA „Restauratorul” a înaintat o altă cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat de a încasa din contul SC „Consfirmgrup” SRL datoria restantă în sumă de 369.513,47 lei, penalitatea în sumă de 221.312,41 lei și dobânda de întârziere în sumă de 19.710,74 lei (f.d. 28 vol. I).

SC „Consfirmgrup” SRL în cadrul ședinței de judecată a înaintat cerere reconvențională, solicitând rezilierea contractului de subantrepriză nr. 07p din 28 mai 2009, încheiat între SA „Restauratorul” și SC „Consfirmgrup” SRL, încasarea din contul SA „Restauratorul” datoria în sumă de 150.000 lei și a cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii a indicat că la 28 mai 2009 între părți a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. 07p, potrivit prevederilor pct. 1.1 al contractului, SA „Restauratorul” în calitate de subantreprenor și-a asumat obligația de a executa lucrările de reparație la clădirea Parlamentului RM. În anul 2009 au fost sistate lucrările de reparație la clădirea Parlamentului RM, fiind reluate în august 2012, față de antreprenorul general SC „Consfirmgrup” SRL a fost stabilit un termen restrâns pentru finisarea lucrărilor de reparație. Iar în scopul prelungirii executării contractului, Companiei „Restauratorul” SA i-a fost achitat în avans suma de 150.000 lei, cu condiția începerii imediate a lucrărilor, însă subantreprenorul nu s-a prezentat la obiectul indicat și nu a executat lucrările preconizate. Astfel că SA „Restauratorul” are o datorie restantă în sumă de 150.000 lei față de SC „Consfirmgrup” SRL pentru avansul plătit pentru lucrările care nu au avut loc (f.d. 31 – 32 vol. I).

La 05 septembrie 2012 SA „Restauratorul” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Consfirmgrup” SRL privind încasarea datoriei restante în sumă de 672.368 lei, în baza contractului de subantrepriză nr. 07p din 28 mai 2009 (f.d. 70 – 72 vol. I).

În motivarea acțiunii SA „Restauratorul” a indicat că SC „Consfirmgrup” SRL în calitate de antreprenor general și SA „Restauratorul” în calitate de subantreprenor a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. 07p din 28 mai 2009, potrivit prevederilor pct. 1.1 al contractului menționat, subantreprenorul s-a obligat să execute lucrările de reparație capitală la fațada clădirii din bd. Ștefan cel Mare, 105,

mun. Chișinău, clădirea Parlamentului RM. În vederea executării lucrărilor de fațadă SA „Restauratorul” a contractat la 21 aprilie 2009 cu SC “Apizol” SRL privitor la arendarea șchelelor pentru suma de 1.130.168 lei. Deși a achitat integral suma pentru arenda șchelelor, antreprenorul general se eschivează de la plata integrală a cheltuielilor ce țin de arenda șchelelor, achitând doar o parte din valoarea lucrărilor în sumă de 307.800 lei, formînd o diferență în sumă de 822.368 lei.

Reclamantul a menționat că potrivit actului din 25 octombrie 2011, încheiat între beneficiarul ÎS “Sabos”, antreprenorul general SC „Consfirmgrup” SRL și subantreprenorul SA „Restauratorul”, aceștea au confirmat cheltuielile pentru arenda șchelelor în sumă de 1.130.168 lei, inclusiv cu achitarea diferenței datorate în sumă de 822.368 lei. Astfel, de șchelele instalate de către SA „Restauratorul” au beneficiat și alți subantreprenori, care au executat lucrări la obiectul menționat, fiind instalate ferestre la clădire, sistemul de vintelare, sistemul de electricitate, montată căptușeala corniței clădirii Parlamentului RM și alte lucrări. Lucrările care au fost executate, au fost recepționate de către antreprenorul general SC „Consfirmgrup” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 s-a conexas cauza civilă la cererea înaintată de către SA „Restauratorul” împotriva SC „Consfirmgrup” SRL privind încasarea datoriei restante în sumă de 369.513,47 lei, penalitatea în sumă de 221.312,41 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 19.710,74 lei și cererea reconvențională înaintată de SC „Consfirmgrup” SRL privind rezilierea contractului de subantrepriză nr. 07p din 28 mai 2009, încheiat între SA „Restauratorul” și SC „Consfirmgrup” SRL, încasarea din contul SA „Restauratorul” datorita în sumă de 150.000 lei, cu acțiunea SA „Restauratorul” împotriva SC „Consfirmgrup” SRL privind încasarea datoriei restante în sumă de 672.368 lei (f.d. 67 vol. I).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea protocolară a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” (f.d. 56 vol. II) și Ministerul Construcției și Dezvoltării Sociale (f.d. 62 vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Restauratorul”. S-a încasat de la SC „Consfirmgrup” SRL în beneficiul SA „Restauratorul” penalitatea în sumă de 365.928,12 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 19.710,74 lei. În rest cerințele s-au respins. S-a admis parțial cererea reconvențională înaintată de către SC „Consfirmgrup” SRL împotriva SA „Restauratorul”. S-a încasat din contul SA „Restauratorul” în beneficiul SC „Consfirmgrup” SRL suma de 150.000 lei. În rest cerințele s-au respins (f.d. 65, 68 – 76 vol. II).

La 27 octombrie 2015 avocatul Violeta Nistor în interesele SA „Restauratorul” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii integral (f.d. 78, 90 – 91 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Violeta Nistor în interesele SA „Restauratorul”. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015 (f.d. 109 – 123 vol. II).

La 22 aprilie 2016 SA „Restauratorul” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 și parțial hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral și respingerea acțiunii reconvenționale (f.d. 129 – 132 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sînt neîntemeiate, fiind adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept, circumstanțe care la rîndul său au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 februarie 2016 și a fost expediată părților la data de 24 februarie 2016 (f.d. 124 vol. II). Recurentul a depus recurs la 22 aprilie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 07 iunie 2016 SC „Consfirmgrup” SRL a înaintat referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SA „Restauratorul” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sînt neîntemeiate, fiind adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept, circumstanțe care la rîndul său au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SA „Restauratorul” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Restauratorul”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Restauratorul” împotriva Societății Comerciale „Consfirmgrup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” și Ministerul Construcției și Dezvoltării Sociale privind încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de către Societatea Comercială „Consfirmgrup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Restauratorul” privind rezilierea contractului și restituirea sumei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas