

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii Galina Stratulat, Ion Druță,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Denisiuc împotriva Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 21, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la obligarea excluderii facturării lunare pentru energia termică, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21 și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 30 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a ț ă:

La 17 martie 2015, Boris Denisiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 21, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la obligarea excluderii facturării lunare pentru energia termică, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna ianuarie 2015, după ce a procurat apartamentul nr. 3 din str. Gh. Madan,81, mun. Chișinău, a primit dispoziția de plată din luna decembrie 2014, întocmită pe numele fostului proprietar A. Dușchin, prin care i-a fost impusă spre plată suma de 2984,89 lei pentru energia termică (încălzire), pe care a achitat-o integral la 20 ianuarie 2015, deoarece la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost preîntîmpinat de notar despre consecințele în caz de apariție a datoriilor pe acest apartament după încheierea contractului.

Menționează că la 16 februarie 2015, el a înaintat în adresa ÎMGFL nr. 21 o cerere prealabilă, prin care a cerut revocarea dispoziției de plată, prin care a fost obligat să achite, ca proprietar al apartamentului nr. 3 din str. Calea Orheiului,69, mun.Chișinău, o sumă de bani în fiecare lună a sezonului rece, percepută în conformitate cu art. 8 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2015.

Susține că la 10 martie 2015, ÎMGFL nr. 21 i-a trimis un răspuns, prin care l-a informat că cererea sa este nefondată, deoarece coridorul din blocul locativ este încălzit de sistema centralizată, iar în podul blocului locativ sînt instalate sisteme inginerești.

Afirmă că ÎMGFL nr. 21 nu prestează nici un serviciu în adresa sa prevăzut de art. 8 din Anexa nr. 7 la Regulamentul enunțat, care ar putea duce la plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

Invocă că blocul locativ, în care se află apartamentul, care-i aparține, nu dispune de încăpere tehnică, cum ar fi subsolul, din care motive nu există nici pierderi normative de energie termică pentru menținerea în stare funcțională a sistemelor inginerești de alimentare cu apă și canalizare, iar în podul blocului locativ nu este instalată nici o sistemă inginerească, cum ar fi apeductul sau canalizarea, deci lipsesc și pierderile normative de energie termică necesare pentru întreținerea în stare funcțională a acestor sisteme.

Mai invocă că furnizorul de energie termică nu are pierderi normative de energie termică nici în locurile obștești din blocul locativ, deoarece pe scările blocului locativ lipsesc secțiile predestinate pentru încălzirea acestora.

Menționează că în apartamentul, care-i aparține, nu există nici o coloană de încălzire tranzitorie, element obligatoriu impus de legiuitor pentru ca furnizorul să poată pretinde plata pentru încălzire în mărime de 20% pentru fiecare metru pătrat al apartamentului.

Prin urmare, solicită anularea dispoziției de plată, prin care a fost obligat să achite plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului, calculată conform art. 8 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2015 și obligarea pîrteii de a-i restitui suma de 2984,89 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 a fost introdusă în proces SA „Termoelectrica” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, a fost anulată factura de plată în mărime de 1249,25 lei pentru energia termică pe apartamentul nr. 3 din str. Calea Orheiului,69, mun.Chișinău, a fost obligată ÎMGFL nr. 21 să excludă facturarea lunară pentru energia termică și a fost încasată de la ÎMGFL nr. 21 în beneficiul lui Boris Denisiuc cheltuielile de judecată în sumă de 750 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 decembrie 2015 și 04 februarie 2016, ÎMGFL nr. 21 a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de către ÎMGFL nr. 21 și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 28 martie 2016, ÎMGFL nr. 21 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Recurentul ÎMGFL nr. 21, în motivarea recursului, a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece instanțele au încălcat normele de drept material prin interpretarea eronată a legii, iar concluziile instanței de apel sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Consideră că sînt eronate concluziile instanței de apel precum că nu există temei pentru calcularea a 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului intimatului, deoarece prin apartamentul acestuia nu trec careva țevi tranzitorii, blocul locativ nu are subsol și intimatul nu beneficiază de serviciile din speța dată.

Menționează că apartamentul nr. 3 din str. Calea Orheiului, 69, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate intimatului, este deconectat de la rețeaua de încălzire centralizată cu instalarea încălzirii autonome cu gaze.

Susține că blocul locativ nu are subsol, dar dispune de etaj tehnic, unde sînt amplasate rețelele ingineresti de alimentare a blocului cu energie termică, rețele care trec prin scara blocului.

Afirmă că apartamentul intimatului este alăturat cu alte două apartamente, care sînt conectate la sistemul centralizat de încălzire a blocului locativ, fapt ce se confirmă prin actul întocmit de specialiștii ÎMGFL nr. 21 la 12 august 2015 în prezența intimatului.

Relevă că în Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002 nu este prevăzută o diferențiere a procentului de achitare la plata pentru energia termică în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului, în dependență de anumite situații, ca exemplu, lipsa țevilor de tranzit, lipsa subsolului sau etajului tehnic, etc.

Mai relevă că spre deosebire de alte servicii comunale, încălzirea centralizată nu poate fi stopată printr-o simplă deconectare a aparatelor de încălzire (calorifere) în apartamente, pentru că, datorită specificului proceselor de conducție termică, căldura se transferă între locuințele vecine (apartamente).

Invocă că sistemele ingineresti comune (de apă, canalizare, de încălzire) sînt prevăzute în paralel, în subsol sau la etajele tehnice.

Mai invocă că în majoritatea încăperilor, unde se află scările blocurilor locative, sînt deconectate aparatele de încălzire. Chiar și în lipsa aparatelor de încălzire în aceste încăperi se menține temperatura pozitivă la temperaturi scăzute de afară din contul aceluiași sistem centralizat și din contul celor care continuă să plătească pentru încălzirea centralizată.

Menționează că intimatul a achitat la 20 ianuarie 2015 factura de plată pentru serviciul din speța dată, în care figura datoria în sumă de 2984,89 lei la acest capitol, iar această acțiune a intimatului atestă incontestabil faptul că ultimul a recunoscut acest serviciu.

La 23 februarie 2016 și 14 martie 2016, Boris Denisiuc a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de ÎMGFL nr. 21 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 22 iunie 2016 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii

rezultă că Curtea de Apel Chișinău la 02 martie 2016 a expediat părților copia deciziei motivate și la 28 martie 2016 ÎMGFL nr. 21 a depus cererea de recurs.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 24 decembrie 2014, Boris Denisiuc a cumpărat apartamentul nr. 3 din str. Calea Orheiului,69, mun. Chișinău, care a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire înainte de a fi procurat, fiind instalat sistemul de încălzire autonomă.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că în luna ianuarie 2015, intimatul a primit o factură de plată, întocmită pe numele fostului proprietar, A.Dușchin, prin care i-a fost impusă spre plată suma de 2984,89 lei pentru energia termică (încălzire), pe care a achitat-o integral, însă ulterior, primește în fiecare lună factura pentru energia termică întocmită pe numele său.

Prin răspunsul nr. 265 din 04 martie 2015 ÎMGFL nr. 21 l-a informat că ținând cont de faptul că atât în scară, cât și în podul blocului locativ nr. 69 din str.Calea Orheiului, mun. Chișinău sînt amplasate rețele de alimentare cu energie termică, plata pentru încălzire în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire al blocului, cu instalarea altei surse de încălzire se calculează în mărime de 10%, începînd cu 01 octombrie 2011, 15%, începînd cu 01 octombrie 2012 și 20%, începînd cu 01 octombrie 2013, din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului, luînd în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri), care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii și, prin urmare, în continuare plata pentru încălzire în sezonul rece 2014-2015 se va calcula în mărime de 20%.

Conform art. 59 din Codul cu privire la locuințe, plata pentru serviciile comunale (apă, gaz, energie electrică, termică și alte servicii) se încasează în afară de chirie potrivit tarifelor, aprobate în modul stabilit, iar conform art. 60 din Codul cu privire la locuințe, chiriașul este obligat să plătească la timp chiria și pentru serviciile comunale.

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 ianuarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Conform pct. 8 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, în redacția Hotărîrii Guvernului RM nr. 707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luînd în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Conform actului din 12 august 2015, aprobat de către directorul ÎMGFL nr.21, comisia a constatat că în apartamentul nr. 3 este instalată sistema autonomă de încălzire cu gaze; blocul locativ din str. Calea Orheiului,69, mun. Chișinău este cu 2 etaje, 8 apartamente, fără subsol; în scara blocului și la etajul tehnic este amplasat sistemul centralizat de încălzire care este izolat și prin apartamentul nr. 3 nu trec coloane de încălzire tranzitorii (f. d. 33).

Conform raportului de expertiză nr. 8273-08-15R din 30 septembrie 2015, întocmit de expertul tehnic, Iu. Sobețchii din cadrul Serviciului de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor, deconectarea apartamentului nr. 3 de la sistemul de încălzire centrală a casei de locuit nr. 69 din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău a fost executată în baza proiectului Institutului de Proiectare „IPROCOM”, conform cerințelor expuse în Anexa nr. 7 la Regulamentul enunțat.

Totodată, conform raportului de expertiză enunțat, modificările și completările, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 707 din 20 septembrie 2011, în pct. 8 al Anexei nr. 7 la Regulamentul enunțat nu prezintă nici un temei pentru atragerea lui Boris Denisiuc la achitarea serviciilor comunale pentru încălzirea centrală a casei nr. 69 din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău (f. d. 34-37).

Astfel, din probele enunțate rezultă cu certitudine că blocul locativ nr. 69 din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău nu are subsol, locurile de uz comun nu sînt încălzite (sînt izolate) și prin apartamentul intimatului nu trec coloane tranzitorii, apelanta neprezentînd careva probe contrare în acest sens.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că atît instanțe de apel cît și prima instanță corect a concluzionat că în speță lipsesc temeiuri legale pentru calcularea plății pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului, or, intimatul nu beneficiază în nici un mod de serviciile prestate de SA „Termoelectrica” și, prin urmare, temeinic și legal a admis parțial acțiunea instanțele ierarhic inferioare, au anulat factura de plată în mărime de 1249,25 lei pentru energia termică pe apartamentul nr. 3 din str. Calea Orheiului,69, mun. Chișinău și au obligat ÎMGFL nr. 21 să excludă facturarea lunară pentru energia termică, iar argumentele invocate de recurent în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție mai constată că, soluția dată de instanța de apel și prima instanță este legală și întemeiată, care au cercetat pertinent probele administrate la materialele

pricinii și corect au soluționat litigiul dat în conformitate cu art. 130 CPC, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute cu atât mai mult că argumentele date au servit obiect de studiu și în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Denisiuc împotriva Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 21, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la obligarea excluderii facturării lunare pentru energia termică, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru