

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu

Galina Stratulat, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Codru-Companie”,  
în pricina civilă intentată la cererea de validare a popririi înaintată de societatea cu  
răspundere limitată “Elita-5-Altepi” față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată  
“Codru-Companie” în sumă de 21704,4 lei,  
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 s-a intentat procesul de  
insolvabilitate față de SRL “Elita-5-Altepi”, s-a desemnat în calitate de administrator al  
procesului de insolvabilitate – ÎI “Pînzaru Mihail”, s-au notificat creditorii SRL “Elita-5-  
Altepi” că termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea  
întocmirii tabelului definitiv este 15.10.2015, s-a stabilit termenul-limită de verificare a  
creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la data de 30.10.2015  
și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor, pentru data de 26.11.2015 ora 10.00 în  
incinta Curții de Apel Chișinău.

La data de 02 martie 2016 lichidatorul SRL “Elita-5-Altepi”, ÎI “Pînzaru Mihail” a  
depus cerere de validare a popririi și a solicitat validarea popririi în sumă de 21704,4 lei  
față de terțul poprit SRL “Codru-Companie”, cu încasarea acesteia la contul de  
acumulare a creditorului.

În motivarea cererii a menționat că, analizînd datele contabile ale SRL “Elita-5-  
Altepi” a depistat creanțe ajunse la scadență, dar neachitate de către contractantul SRL  
“Codru-Companie”, fapt ce a servit pentru somarea ultimei în temeiul art. 126 alin. (2)  
din Legea insolvabilității.

Susține că, prin somația expediată la 08 februarie 2016 în adresa SRL “Codru-  
Companie” aceasta a fost informată despre faptul că datoria în mărime de 21704,4 lei a  
fost supusă urmăririi prin poprire, fiind obligată să restituie suma datorată în termen de 5  
zile de la momentul recepționării somației.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a admis cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvenței SRL “Elita-5-Altepi”, s-a validat poprirea SRL “Elita-5-Altepi”, în proces de insolvență, față de SRL “Codru-Companie” în sumă de 21704,4 lei și s-a încasat de la SRL “Codru-Companie” în beneficiul bugetului de stat suma de 651,13 de lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 27 aprilie 2016 SRL “Codru-Companie” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de validare a popririi față de terțul poprit SRL “Codru-Companie”.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolvență nu a aplicat în speță prevederile art. 267-271 din Codul civil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL “Codru-Companie” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, hotărîrea contestată a fost pronunțată la 14 aprilie 2016 în prezența reprezentantului recurentului (f.d. 16), iar cererea de recurs a fost depusă la 27 aprilie 2016 (f.d. 27), prin urmare termenul de demarare a căii de atac a fost respectat.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL “Elita-5-Altepi”, s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență – ÎI “Pînzaru Mihail”, s-au notificat creditorii SRL “Elita-5-Altepi” că termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv este 15.10.2015, s-a stabilit termenul-limită de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la data de 30.10.2015 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor, pentru data de 26.11.2015 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La data de 08 februarie 2016 lichidatorul SRL “Elita-5-Altepi”, ÎI “Pînzaru Mihail” a expediat în adresa SRL “Codru-Companie” somație prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 40479,28 de lei, pe contul special de acumulare în termen de 5 zile de la momentul recepționării somației (f.d. 3). Potrivit actului de verificare se atestă faptul că, în perioada 01.01.2012-06.02.2016, SRL “Elita-5-Altepi” deține o creanță față de SRL “Codru-Companie” în mărime de 40479,28 de lei (f.d. 7).

Datoria este întemeiată în baza facturilor fiscale BV2175580 din 24.10.2012 în sumă de 14040 de lei, BV3210292 din 20.12.2012 în sumă de 5097,60 de lei, BV3210291 din 20.12.2012 în sumă de 2337,60 de lei (f.d. 4-6).

La data de 02 martie 2016 lichidatorul SRL "Elita 5 Altepi", ÎI "Pînzaru Mihail" a depus cerere de validare a popririi și a solicitat validarea popririi în sumă de 21704,4 lei față de terțul poprit SRL "Codru-Companie", cu încasarea acesteia la contul de acumulare a creditorului (f.d. 1).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a admis cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvenței SRL "Elita-5-Altepi", s-a validat poprirea SRL "Elita-5-Altepi", în proces de insolvență, față de SRL "Codru-Companie" în sumă de 21704,4 lei și s-a încasat de la SRL "Codru-Companie" în beneficiul bugetului de stat suma de 651,13 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 19).

Analizînd legalitatea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 în limitele invocate în recurs, Colegiul constată că actul de dispoziție contestat a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1)-(3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmării silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Conform art. 210 alin. (1) și (2) din Codul civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cît și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expedit.

În conformitate cu art. 211 alin. (1) din Codul civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Potrivit art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (3) din Codul civil, în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când debitorul trebuie să execute obligația.

În conformitate cu art. 575 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Potrivit art. 93 pct. 16) din Codul fiscal, factură fiscală reprezintă acel formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) de către subiectul impozabil, înregistrat în modul stabilit, la efectuarea livrărilor impozabile.

În debutul analizei legalității și temeiniciei hotărârii instanței de insolvență, Colegiul considera necesar de a evidenția faptul că, în prezenta pricină, lichidatorul SRL “Elita-5-Altepi”, ÎI “Pînzaru Mihail” și terțul poprit SRL “Codru-Companie” confirmă faptul inexistenței unui contract care ar reglementa raporturile juridice, însă facturile fiscale specificate supra atestă existența unor relații comerciale între contractanții nominalizați. Totodată, avînd în vedere că, la caz, forma scrisă a actului juridic nu reprezintă o condiție *ad validatem* (valabilitate) ci una *ad probationem*, respectiv relațiile juridice dintre SRL “Elita-5-Altepi” și SRL “Codru-Companie” nu vor putea fi dovedite prin proba cu martori.

În acest sens, Colegiul notează că, factura fiscală BV2175580 din 24.10.2012 în sumă de 14040 de lei, factura fiscală BV3210292 din 20.12.2012 în sumă de 5097,60 de lei și factura fiscală BV3210291 din 20.12.2012 în sumă de 2337,60 de lei, semnate de ambele părți contractante, sunt susceptibile să probeze livrarea de către SRL “Elita-5-Altepi” în beneficiul SRL “Codru-Companie” a unor mărfuri în sumă totală de 21704,4 lei. Aceste mijloace de probă vin să consolideze concluzia instanței de recurs în prezența unui just titlu, în baza căruia SRL “Elita-5-Altepi” poate pretinde de la SRL “Codru-Companie” achitarea sumelor convenite pentru mărfurile livrate.

În altă ordine de idei, întru infirmarea existenței unei datorii față de SRL “Elita-5-Altepi”, terțul poprit SRL “Codru-Companie” nu a prezentat acte juridice care ar atesta onorarea obligațiilor de plată pentru bunurile procurate, fapt ce fortifică raționamentele instanței de insolvență în privința încasării în beneficiul SRL “Elita-5-Altepi” a creanței în sumă de 21704,4 lei, nestinse de terțul poprit.

La capitolul termenului de prescripție extinctivă, Colegiul relevă că, acțiunea a fost înaintată în interiorul termenului legal de 3 ani or, din conținutul facturilor fiscale nu

rezultă care este termenul scadent de executare a obligației corelative de către SRL “Codru-Companie”, prin urmare terțul poprit este obligat să execute prestația sa în termen de 7 zile din momentul înaintării solicitării respective (art. 575 din Codul civil), iar dreptul la acțiune începe să curgă din momentul neonorării în termen a obligației contractuale. Pornind de la cele menționate rezultă că, SRL “Elita-5-Altepi” și-a exercitat dreptul de a cere executarea obligației la data înaintării somației către SRL “Codru-Companie” – 08.02.2016, termenul de prescripție extinctivă a început să curgă de la acest moment.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de societatea cu răspundere limitată “Codru-Companie” și menținerii hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Codru-Companie”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 în pricina civilă intentată la cererea de validare a popririi înaintată de societatea cu răspundere limitată “Elita-5-Altepi” față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată “Codru-Companie” în sumă de 21704,4 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală