

prima instanță: A. Danilov
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

dosarul nr.2rh-134/16

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iurie Bejenaru

Judecătorii : Galina Stratulat, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Claudia Iațco și Fiodor Ghelici,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Hlopețchi împotriva lui Fiodor Ghelici și Claudiei Iațco, intervenienții accesorii Societatea cu răspundere limitată „Simpals”(Point.md), Publicația Periodică „Moldavschie Vedomosti” societate cu răspundere limitată (Vedomosti.md), Societatea cu răspundere limitată „MLD Media” (Noi.md), Societatea cu răspundere limitată „Alliance Trade Group” (Totul.md), Societatea cu răspundere limitată „Panorama DC” (Pan.md), Societatea cu răspundere limitată „Intract Media” (Unimedia.info), Societatea cu răspundere limitată „Info-Prim Neo” (IPN.md), Societatea cu răspundere limitată „Știri Media TV” (Epresa.md) cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, prin care recursul declarat de către Claudia Iațco și Fiodor Ghelici a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2013, Igor Hlopețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Ghelici și Claudiei Iațco, intervenienții accesorii Societatea cu răspundere limitată „Simpals”(Point.md), Publicația Periodică „Moldavschie Vedomosti” societate cu răspundere limitată (Vedomosti.md), Societatea cu răspundere limitată „MLD Media” (Noi.md), Societatea cu răspundere limitată „Alliance Trade Group” (Totul.md), Societatea cu răspundere limitată „Panorama DC” (Pan.md), Societatea cu răspundere limitată „Intract Media” (Unimedia.info), Societatea cu răspundere limitată „Info-Prim Neo” (IPN.md), Societatea cu răspundere limitată „Știri Media TV” (Epresa.md) cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 19 iunie 2013, Fiodor Ghelici, împreună cu Claudia Iațco au ținut o conferință de presă, la agenția IPN, în cadrul căreia au răspândit informații false și defăimătoare, precum și au enunțat și unele judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, care îl vizează pe Igor

Hlopețchi în mod direct. Reclamantul menționează că declarațiile pîrîților Fiodor Ghelici și Claudia Iațco au fost preluate de următoarele portaluri electronice ce aparțin surselor mass-media: [http://news.point.md/ru/politika/gelichskoro-v-strane-nachnut-vzrivatjsya mashini-prokurorov](http://news.point.md/ru/politika/gelichskoro-v-strane-nachnut-vzrivatjsya-mashini-prokurorov),

[http://www.vedomosti.md/news/Polkovniku Nikto Ne Pishet Raspisok](http://www.vedomosti.md/news/Polkovniku-Nikto-Ne-Pishet-Raspisok),
<http://cotidian.md/?p=:13062>,http://www.noi.md/ru/news_id/23759,
[http://totul.md /ru/newsitem/339663.html](http://totul.md/ru/newsitem/339663.html),
<http://www.pan.md/news/Gelich-Polkovnik-politsii-zakazal-chinovnitsukotoroy-zadoljal-deneg/38925>,
<http://totul.md/ro/newsitem/339675.html>,
<http://unimedia.info/stiri/un-colonel-de-politie-este-acuzat-de-comandarea-unui-asasinat-62229.html>,
<http://news.point.md/ro/incidente/colonel-de-politie-este-acuzat-de-comandarea-unui-asasinat><http://www.ustream.tv/recorded/34567923>,
<http://epresa.md/stirile-zilei/un-politist-din-chisinau-acuzat-ca-a-comandat-omorul-unei-femei-careia-ii-datora-bani>.

Reclamantul consideră că fiind informații defăimătoare și judecări de valoare fără substrat factologic suficient care îl vizează în mod direct, precum și care constituie discurs care incită la ură, următoarele declarații a pîrîtului Ghelici Fiodor: „Именно её «заказал» полковник полиции которому она одолжила 30.000 евро". Informație răspîndită între minutele 2:36-3:15; „Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30.000 евро”. Informație răspîndită între minutele 3:18-3:28; „Этот полковник решил чтобы избавиться от этой женщины, вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала прокуратура”. Informație răspîndită între minutele 3:40-4:05; Где он просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы «предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30.000 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал (...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен - разберись, зачем убивать, - говорит киллер". Informație răspîndită între minutele 4:07-6:31; «Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, ну не получилось, я взял кредит 150.000 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в коррупцию, и посмотрим, как она получит свои деньги». Informație răspîndită între minutele 6:04-7:15; «Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиции который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании

фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась.» Informație răspîndită între minutele 10:18-11:00; «Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему на оснований копии, не оригинала позволяют два года или год заочно». Informație răspîndită între minutele 11:01-11:28; «У нас на высоких должностях очень много бандитов» Informație răspîndită între minutele 43:04; «Скрытые личности которые под погонами прячутся а на самом деле являются преступниками». Informație răspîndită între minutele 43:44-43:53; «прокуроры, полицейские коррумпированные бандиты пускай не удивляются, если в ближайшее время в стране начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов» Informație răspîndită între minutele 48:17-48:30.

Reclamantul mai consideră ca fiind informații defăimătoare și judecări de valoare fără substrat factologic suficient care îl vizează în mod direct, precum și care constituie discurs care incită la ură, următoarele declarații a pîrîtei Iațco Claudia: «Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc, după și am pățit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întreat cu ce sumă, i-am spus chiar suma». Informație răspîndită între minutele 16:14-16:31; «Pi, pi, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întîlnit în iunie el activa ca Vice-Comisar în sectorul Rîșcanovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău» Informație răspîndită între minutele 16:46-17:04; «Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămîni» Informație răspîndită între minutele 17:08-17:50; «în octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100.000 euro, sunt dator la bancă VictoriaBank cu 100.000 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președenție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de 100.000 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasmciuc Igor» Informație răspîndită între minutele 19:25-20:10; «Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului, și am vrut să scot banii» Informație răspîndită între minutele 20:55-21:09; «Mi-a spus comandați, dacă nu mi-a trebui nu-1 veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie țîn minte și azi că am chitanța de ridicare a banilor» Informație răspîndită între minutele 21:51-22:09; «În ziua aceea în prezența fiului meu, norei, viitoareii nurori și erau 2 persoane Igor și Rodica i-am dat 16.800 de euro» Informație răspîndită între minutele 22:25-22:48; «Într-așa fel eu lui i-am împrumutat 33.800 euro» Informație răspîndită între minutele 23:33-23:39; «În martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi» Informație răspîndită între minutele 24:07-24:26; «A fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006» Informație răspîndită între minutele 25:47-25:56; «Pe 3 decembrie 2006 să mă sune Killer-ul de la Bălți într-o seară, în seara cînd l-ați telefonat și pe Hlopețchi, pe Colonelul Hlopețchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но

сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет» Informație răspîndită între minutele 27:08-27:48; «Acuma deja omu care, colonelul care îmi este datoare cu bani a trecut la acțiuni fizice». Informație răspîndită între minutele 28:33-28:43; «Dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă» Informație răspîndită la minutele 32:51; «El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase» Informație răspîndită între minutele 36:54-37:04; «Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrîn, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foliță în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut » Informație răspîndită între minutele 37:07-37:33; «Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel întradevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmării penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art.145 CP eu mine o omor și a ieșit din birou» Informație răspîndită între minutele 39:00-39:38.

De asemenea reclamantul menționează că pe parcursul discursului Fiodor Ghelici și Claudia Iașco sau referit anume la persoana Hlopețchi Igor și unicul scop pe care l-au urmărit a fost defăimarea și calomnierea reclamantului.

Menționează reclamantul că la 24 iunie 2013 (art. 15 a Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010, cu privire la libertatea de exprimare), a adresat pîrîtilor cîte o cerere prealabilă prin care a cerut scuze publice din partea acestora la adresa reclamantului Hlopețchi Igor, precum și dezmințirea informației defăimătoare și denaturate pînă la falsitate (răspîndite la conferința de presă din 19 iunie 2013 la Agenția IPN).

Reclamantul a mai menționat că deși dînsul este un funcționar public (colaborator a Poliției), informațiile enunțate de pîrîți nu se referă la activitatea profesională a acestuia, nu este nici una de interes public, constituind niște fapte și circumstanțe ce au fost și sunt supuse verificărilor în cadrul cauzelor penale.

La fel reclamantul indică, că informația răspîndită de pîrîți este defăimătoare, se bazează pe fapte în esență false, sunt judecați de valoare fără substrat factologic suficient, precum incită la ură publică. Reclamantul mai menționează că informația răspîndită de către pîrîți este defăimătoare și se bazează pe fapte în esență false.

Reclamantul consideră că declarațiile pîrîtului Ghelici Fiodor sunt informații defăimătoare, adică informații false care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Hlopețchi Igor în special acelea ce țin de: „Именно её «заказал» полковник полиции которому она одолжила 30.000 евро...”, „Этот полковник решил чтобы избавятся от этой женщины , вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала прокуратура...”, „Где он просит бандита авторитета Бельц убраться эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы «предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убраться её, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30.000 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель:

Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал(...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен - разберись, зачем убивать, - говорит киллер »... «Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, ну не получилось, я взял кредит 150.000 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в коррупцию, и посмотрим, как она получит свои деньги »...

Reclamantul specifică că declarațiile pârtei Claudia Iațco sunt informații defăimătoare, adică informații false care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Hlopețchi Igor în special acelea ce țin de: «Pe 3 decembrie 2006 să ma sune Killer-ul de la Bălți într-o seară, în seara când l-ați telefonat și pe Hlopețchi, pe Colonelul Hlopețchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет».

Drept combatere a declarațiilor pârților, reclamantul menționează că la data de 01 noiembrie 2011, în R-1 a Procuraturii mun. Chișinău, pentru primirea unei decizii conform prevederilor art. 274 Cod procedură penală, a fost înregistrată adresarea cet. Iațco Claudia, privind faptul pregătirii omorului său la comandă de către cet. Hlopețchi Igor. La 08 decembrie 2011, prin Ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, d-ul Vlad Guzic, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, pe cazul dat, din motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 26 și art. 145 Cod Penal. La 19 martie 2012, prin încheierea Judecătorului de Instrucție cererea lui Iațco Claudia de anulare a ordonanței din 08 decembrie 2011 a fost respinsă și respectiv a fost recunoscută ca fiind legală ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale. La 16 octombrie 2012, prin Decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea Judecătorului de instrucție și a fost remisă cauza la o nouă rejudecare din motiv că încheierea este nemotivată. La 14 decembrie 2012 de către Judecătorul Elena Cobzac, a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale contestată de către Claudia Iațco, materialele fiind restituite procurorului. La 28 decembrie 2012, prin Ordonanța repetată a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, d-ul Vlad Guzic, s-a dispus refuzul de începere a urmăririi penale, pe cazul dat. La 23 aprilie 2013, în temeiul plîngerii lui Iațco Claudia, prin încheierea Judecătorului Serghei Papuha, ordonanța menționată a fost anulată, fiind dispusă efectuarea unui control suplimentar pe cazul dat. La 30 mai 2013, prin Ordonanța procurorului în secția exercitare și conducere a urmăririi penale în Procuratura mun. Chișinău, d-na Lucia Arsenii a fost dispus: „De a nu porni urmărire penală în privința cet. Igor Hlopețchi, din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 145 sau ale altei careva infracțiuni.” În motivarea Ordonanței procurorului în secția exercitare și conducere a urmăririi penale în Procuratura mun. Chișinău, dna Lucia Arsenii din 30 mai 2013, a fost constatat că:

„La data de 23 mai 2013 în cadrul ședinței de judecată a Judecătoriei sectorului Rîșcani cet. Claudia Iațco a prezentat ca probă copia procesului verbal de stenografie din 26.12.2006 din cauza penală 2006011424 pe 3 foi... Conform procesului verbal de stenografiere din 26.12.2006, (f.d. 186 – 188), este documentată discuția ce a avut loc între acești doi figuranți. Conform textului stenografiat, unica propoziție din care ar fi vorba despre pregătirea omorului numitei Claudia Iațco, este expusă de către însăși persoana care era înzestrată tehnic. Pe parcursul întregii discuții, vocea înregistrată din numele lui Igor Hlopețchi insistă să obțină careva „compromat” asupra Claudiei Iațco și încearcă să și-1 facă aliat pe partenerul de discuție. Modalitatea de discuție a „martorului declarant” este una absolut provocatoare, S. Șilișihin de mai multe ori încearcă să provoace persoana cu care comunică pentru a obține un răspuns referitor la răfuială fizică, așa răspunsuri însă nu sunt primite. Alte careva materiale de urmărire penală din care ar decurge o bănuială rezonabilă că ar fi fost comisă o crimă gravă, asupra cărora nu s-ar fi expus procurorul ce a exercitat urmărirea penală nu au fost constatate, fiind constatate doar unele dubii neclarificate din punct de vedere logic de către „martorul declarant”... Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 132⁹, alin.(9) CPP, ... fiecare pagină a procesului verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia, or conform art. 94 alin.(1) CPP: „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. Respectiv, analizând cele expuse se constată că declarațiile făcute de către S. Șilișihin au un caracter subiectiv, iar discuția interceptată dintre S. Șilișihin și Ig. Hlopețchi poartă un caracter absolut provocator, iar conform prevederilor practicii CEDO, cu privire la faptele provocate de către autorități, în cauzele „LUDI vs Elveția” (Hotărârea CEDO din 15 iunie 1992), „Teiceira de Costro vs Portugalia” (Hotărârea CEDO din 09 iunie 1998), „Khudobinvs Rusia” (Hotărârea CEDO din 26 octombrie 2006), și „Ramanauskas vs Lituania (Hotărârea CEDO din 05 februarie 2008) s-a stabilit că condamnarea în baza unei provocări este încălcare a garanției unui proces echitabil, prevăzut în art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului... Mai mult ca atât, în cazul dat Igor Hlopețchi nu a comis careva acțiuni ilegale și deși a fost provocat de a comite anumite acțiuni, acesta nu le-a comis”.

Deasemenea, reclamantul, menționează că aceste informații sunt defăimătoare, adică informații false și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Hlopețchi Igor, în special în partea ce ține de declarațiile pârâtei Iațco Claudia cu privire la: «Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc, după și am pățit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebat cu ce sumă, i-am spus chiar suma». «Pi, pi, pe el, el se numește

Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întâlnit în iunie el activa ca Vice-Comisar în sectorul Rîșcanovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău». «Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămîni». «În octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100.000 euro, sunt dator la bancă VictoriaBank cu 100.000 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președenție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de 100.000 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasmciuc Igor». «Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului și am vrut să scot bani ». «Mi-a spus comandați, dacă nu mi-a trebui nu-l veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie țin minte și azi că am chitanța de ridicare a banilor». «în ziua aceea în prezența fiului meu, norei, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor și Rodica i-am dat 16.800 de euro». «Într-așa fel eu lui i-am împrumutat 33.800 euro».

Totodată, reclamantul, menționează că aceste informații sunt defăimătoare, adică informații false și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Hlopețchi Igor, în special în partea ce ține și de declarațiile pîrîtului Ghelici Fiodor cu privire la: „Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30.000 евро.”

Reclamantul menționează, că drept combatere a declarațiilor pîrîților sunt următoarele: Ordonanța Procurorului în Procuratura mun.Chișinău, O. Nărea prin care a fost dispusă încetarea urmăririi penale pe cauza nr. 2006011424, în privința lui Hlopețchi Igor; încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (Judecător Gh.Morozan) dosar nr. 10-226/07, din 08 august 2007, prin care a fost dispus: „A respinge plîngerea petiționarei Claudia Iațco ca neîntemeiată. Refuză în anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, O. Nărea din 26 iunie 2007 de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2006011424. în motivarea încheierii din 08 august 2007, instanța a indicat că „Urmărirea penală a fost efectuată sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei în conformitate cu prevederile art.254 CPP al RM, încălcări ale legislației procesual penale de către procuror și de OUP nu au fost depistate. Procurorul corect a apreciat cazul și a stabilit circumstanțele care exclud urmărirea penală în special neexistența faptului infracțiunii pe cazul dat” (f.d.32); Hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău dosar nr. 2-2720/2011 din 23 mai 2013 (Judecător Elena Cobzac), a fost hotărît: „Cererea înaintată de Iațco Claudia împotriva pîrîtului Hlopețchi Igor privind încasarea datoriei de împrumut în mărime de 31 666 euro se respinge ca fiind neîntemeiată”(f.d.31).

De asemenea, reclamantul consideră ca fiind defăimătoare declarațiile pîrîtei Iațco Claudia care îl privesc anume pe Hlopețchi Igor precum că acesta ar fi deținut o diplomă falsă: «El nu are studii, el are numai DOSAF-uL de la Iavano-Frankovsc și 10 clase», «Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrîn, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foiță în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut».

În același timp, reclamantul consideră ca fiind defăimătoare declarațiile pîrîtului Ghelici Fiodor, care îl privesc anume pe Hlopețchi Igor, în special: «Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиции который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась.»... «Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему на основании копии, не оригинала позволяют два года или год заочно »...

Reclamantul indică în combaterea acestor declarații a pîrîtilor următoarele: Ordonanța Procurorului secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ion Dediu a fost dispus: „Neînceperea urmăririi penale pe cazul, deținerii și folosirii documentului oficial fals - diplomei YB nr.612211 de absolvire a Universității tehnice din Kiev în privința lui Hlopețchi Igor, născut la 19 septembrie 1968, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în temeiul prevederilor art.275, pct.3) Cod de procedură penală, adică cînd fapta nu întrunește elementele infracțiunii” (f.d.33). Prin Ordonanța Procurorului General Adjunct, Igor Serbinov a fost dispusă anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 03 noiembrie 2008 emisă de Procurorul secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ion Dediu și începerea urmăririi penale în baza art.361, alin. (1) Cod Penal; încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2010 prin care a fost dispus a admite plîngerea lui Hlopețchi Igor, fiind declarată nulă Ordonanța Procurorului General Adjunct, Igor Serbinov din 01 septembrie 2010, prin care a fost dispusă anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 03 noiembrie 2008 emisă de Procurorul secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ion Dediu și începerea urmăririi penale în baza art.361, alin. (1) Codul penal. La 12 aprilie 2011, prin Decizia Curții Supreme de Justiție al RM (Dosar nr. Ire-77/11) a fost dispus: „Respinge ca inadmisibil recursul în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2010 declarat de Prim - Adjunctul Procurorului General Andrei Pîntea, în cauza penală în privința lui Hlopețchi Igor, cu menținerea hotărîrii contestate”(f.d.35-38).

În opinia reclamantului, informațiile răspîndite de către pîrîta Iațco Claudia constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient în partea ce ține de faptul că: «în martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi».

Reclamantul, precizează că cele enunțate de către pîrîta Iațco Claudia sunt niște informații denaturate pînă la falsitate, și din declarațiile ei anterioare reiese că aceasta de sine stătător s-a adresat către Securitatea Internă a MAI, pentru a-1 discredita și defăima pe Hlopețchi Igor.

De asemenea, consideră reclamantul, ca fiind judecăți de valoare fără substrat factologic suficient și următoarele: «A fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006», «Acuma deja omu care, colonelul care îmi este

datore cu bani a trecut la acțiuni fizice». Combate reclamantul aceste afirmații a pârtei Iațco prin Hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 mai 2013, dosar nr. 2-2720/2011, Judecător Elena Cobzac (f.d. 130-131).

Reclamantul menționează că este denaturată pînă la falsitate și informația dată de pârta Iațco precum că: «Dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă». Fapt combătut prin Ordonanța de punere sub învinuire emis de către Procurorul în secția exercitare a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, Octavian Nărea, în cadrul cauzei penale nr 2007036096 din 16 iulie 2007, „Prin acțiunile sale intenționate, Claudia Iațco a comis însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, repetat, adică infracțiunea prevăzută la art. 195, alin.(2) Codul Penal (f.d. 39).

Totodată, reclamantul amintește și despre alte declarații a pârtei Iațco Claudia pe care le consideră că constituie judecată de valoare fără substrat factologic suficient precum: «Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel într-adevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art. 145 CP eu mîne o omor și a ieșit din birou». Reclamantul susține că în cazul existenței acesteia, cel puțin reclamantului Hlopețchi Igor urma să-i fie aplicată o amendă judiciară pentru încălcarea ordinii în instanța de judecată sau în privința acestuia urma să fie inițiată o acțiune penală pe acest fapt.

În opinia reclamantului și declarațiile pârții Fiodor Ghelici sunt judecări de valoare fără substrat factologic suficient, în special «У нас на высоких должностях очень много бандитов», «Скрытые личности которые под погонами прячутся а на самом деле являются преступниками ». Cu referire la acest fapt, susține reclamantul, că lipsa cărorva probe veridice și pertinente cu privire la cele declarate de către pârta Fiodor Ghelici demonstrează asemenea fapte nu au avut loc.

De asemenea, reclamantul, pretinde că pârta Ghelici Fiodor, a făcut declarații publice despre persoanele care activează în organele Procuraturii și a Poliției, afirmînd că: «прокуроры, полицейские коррумпированные бандиты пускай не удивляются, если в ближайшее время в стране начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов». Afirmă că aceste declarații ale pârții sunt discursuri de ură și incitare la discriminare și contribuie la stigmatizarea persoanelor ce activează în organele procuraturii și poliției ca fiind persoane nedemne, bandiți, încurajînd populația la acțiuni de violență în privința acestora și a bunurilor ce le aparțin. Amenințarea adusă de către pârta Ghelici Fiodor, precum că mașinile polițiștilor în timpul apropiat vor începe să explodeze îl face pe reclamant să se teamă pentru viața sa și a apropiaților săi.

La fel, reclamantul a specificat că învinuirea sa precum că este un escroc, un infractor, o persoană fără studii, dar fără a aduce careva dovezi în acest sens demonstrează că respectivele declarații ale pârții sunt false, din ce motiv reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, inclusiv și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei pe motiv că informația răspîndită de pârta a avut un efect negativ asupra reclamantului atît din punct de vedere profesional cît și personal, a scăzut autoritatea lui Igor Hlopețchi, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne,

reclamantului pînă în momentul înaintării acțiunii nu i-a fost propusă o altă funcție în cadrul MAI, după reformarea respectivei instituții, îi cauzează atît suferințe psihice cît și daune materiale.

Prin urmare, solicită Igor Hlopețchi recunoașterea următoarelor declarații expuse de Iațco Claudia ca fiind judecări de valoare, fără substrat factologic: «Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel întradevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art.145 CP eu mine o omor și a ieșit din birou», «Dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă». «A fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006», «Acuma deja omul care, colonelul care îmi este dator cu bani a trecut la acțiuni fizice», «În martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi».

Recunoașterea următoarelor declarații expuse de Ghelici Fiodor ca fiind judecări de valoare, fără substrat factologic: «У нас на высоких должностях очень много бандитов», «Скрытые личности которые ««д погонями поячутся а на самом деле являются преступниками».

Recunoașterea următoarelor declarații expuse Iațco Claudia ca fiind defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui Hlopețchi Igor: «El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase», «Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrîn, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foliță în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut », «Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc, după și am pățit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebat cu ce sumă, i-am spus chiar suma», «Pi, pi, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întîlnit în iunie el activa ca Vicecomisar în sectorul Rîșcanovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău», «Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămîni», «În octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100.000 euro, sunt dator la bancă VictoriaBank cu 100.000 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președenție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de 100.000 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasimciuc Igor» «Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului și am vrut să scot bani », «Mi-a spus comandați, dacă nu mi-a trebui nu-l veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie țîn minte și azi că am chitanța de ridicare a banilor», «În ziua aceea în prezența fiului meu, norei, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor și Rodica i-am dat 16.800 de euro», «Într-așa fel eu lui i-am împrumutat 33.800 euro». «Pe 3 decembrie 2006 să mă sune Killer-ul de la Bălți într-o seară, în seara cînd l-ați telefonat și pe Hlopețchi, pe Colonelul Hlopețchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в

шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет».

Recunoaşterea următoarelor declaraţii a pîrîtului Ghelici Fiodor ca fiind defăimătoare, false şi care lezează onoarea şi demnitatea lui Hlopeţchi Igor: «Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиций который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась.», «Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему на оснований копии, не оригинала позволяют два года или год заочно », «Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30.000 евро», „Именно её «заказал» полковник полиций которому она одолжила 30.000 евро... Этот полковник решил чтобы избавятся от этой женщины , вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала Прокуратура... Где он просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы « предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30.000 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал (...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен - разберись, зачем убивать, -говорит киллер », «Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, ну не получилось, я взял кредит 150.000 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в в коррупцию, и посмотрим, как она получит свои деньги ».

Recunoaşterea următoarelor declaraţii a pîrîtului Ghelici Fiodor ca fiind discurs ce incintă la ură: «прокуроры, полицейские коррумпированные бандиты пускай не удивляются, если в ближайшее время в стране начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов».

Obligarea pîrîtilor Ghelici Fiodor şi Iaţco Claudia de a dezminţi informaţia care îl vizează direct pe Hlopeţchi Igor conform prezentei cereri , precum şi aducerea scuzelor publice reclamantului Igor Hlopeţchi prin următoarele portaluri electronice:

<http://news.point.md>, <http://www.vedomosti.md>,
<http://www.cotidian.md>, <http://www.noi.md>, <http://www.pan.md>, <http://totul.md>,
<http://unimedia.info>, <http://www.ustream.tv>, <http://epresa.md>, <http://ipn.md>.

Precum și încasarea în mod solidar din contul lui Fiodor Ghelici și Claudia Iațco, în beneficiul Igor Hlopețchi a sumei de 100.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

La data de 27 martie 2014, reclamantul a înaintat o cerere de atragere în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, gestionarii portalurilor electronice pe care au fost răspândite aceste informații: SRL „Simpals” (Point.md); P.P.”Moldavskie Vedomosti” SRL (Vedomosti.md); SRL „MLD Media” (Noi.md); SRL „Alliance Trade Group” (Totul.md); SRL „Panorama DC” (Pan.md), SRL „Intract Media” (Unimedia.info); SRL „Info-Prim Neo” (IPN.md); SRL „Știri Media TV” (Epresa.md).

Reclamantul susține că deoarece unul din punctele cererii este Dezmințirea de către pîrîții Ghelici Fiodor și Claudia Iațco a informației false răspîndită de pîrîți și a informației considerate ca fiind judecări de valoare, fără substrat factologic suficient care îl vizează pe reclamantul Hlopețchi Igor care urmează a fi răspîndite prin portalurile electronice: <http://news.point.md>; <http://www.vedomosti.md>; <http://cotidian.md>; <http://www.noi.md>; <http://www.pan.md>; <http://totul.md>; <http://unimedia.info>; <http://news.point.md>; <http://www.ustream.tv>; <http://epresa.md>, este oportun și rezonabil de a atrage în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantului gestionarii respectivelor portaluri electronice, drepturile cărora pot fi afectate în mod direct în cazul unei eventuale hotărîri de admitere.

Prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost recunoscute următoarele declarații expuse de Iațco Claudia ca fiind judecări de valoare, fără substrat factologic: «Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel întradevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art.145 CP eu mîine o omor și a ieșit din birou», «Dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă», «A fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pîna îa 26 mai 2006», «Acuma deja omul care, colonelul care îmi este dator cu bani a trecut la acțiuni fizice», «în martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi».

Au fost recunoscute următoarele declarații expuse de Ghelici Fiodor ca fiind judecări de valoare, fără substrat factologic: «У нас на высоких должностях очень много бандитов», «Скрытые личности которые под погонами поячутся а на самом деле являются преступниками».

Au fost recunoscute următoarelor declarații expuse de Iațco Claudia ca fiind defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui Hlopețchi Igor: «El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase», «Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrîn, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foliță în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut», «Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc, după și am pățit-o cu el am ajuns

la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebat cu ce sumă, i-am spus chiar suma», «Pi, pi, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întîlnit în iunie el activa ca Vicecomisar în sectorul Rîșcanovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău», «Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămîni», «În octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100.000 euro, sunt dator la bancă VictoriaBank cu 100.000 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președenție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de 100.000 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasimciuc Igor» «Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului și am vrut să scot bani», «Mi-a spus comandați, dacă nu mi-a trebui nu-l veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie țin minte și azi că am chitanța de ridicare a banilor», «În ziua aceea în prezența fiului meu, norei, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor și Rodica i-am dat 16.800 de euro», «Într-așa fel eu lui i-am împrumutat 33.800 euro». «Pe 3 decembrie 2006 să mă sune Killer-ul de la Bălți într-o seară, în seara cînd l-ați telefonat și pe Hlopețchi, pe Colonelul Hlopețchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет».

Au fost recunoscute următoarele declarații a pîrîtului Ghelici Fiodor ca fiind defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui Hlopețchi Igor: «Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиций который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась.», «Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему на оснований копии, не оригинала позволяют два года или год заочно», «Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30.000 евро», „Именно её «заказал» полковник полиций которому она одолжила 30.000 евро... Этот полковник решил чтобы избавятся от этой женщины, вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала Прокуратура... Где он просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы «предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30.000 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал(...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен - разберись, зачем убивать, -говорит киллер », «Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если

она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, ну не получилось, я взял кредит 150.000 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в коррупцию, и посмотрим, как она получит свои деньги».

Au fost obligați pîrîții Ghelici Fiodor și Iațco Claudia de a dezminți informația care îl vizează direct pe Hlopețchi Igor, cu următorul conținut: „Se dezmințe informația răspîndită la data de 19 iunie 2013 de către Ghelici Fiodor și Iațco Claudia, în timpul conferinței de presă la agenția IPN și care ulterior a fost preluată de alte surse de informare în masă. Informația cu referire la Hlopețchi Igor precum că este un escroc, fabrică dosare, nu are studii superioare, a falsificat diplomă de studii, datorează bani, a amenințat un judecător, a comandat omorul unei persoane nu corespunde adevărului”

Au fost obligați să difuzeze prin aceleași portaluri electronice prin care a fost răspîndită informația care îl vizează direct pe Hlopețchi Igor: <http://www.noi.md>, <http://www.pan.md>, <http://www.vedomosti.md>, <http://totul.md>, <http://unimedia.info>, <http://news.point.md>, <http://epresa.md>: <http://IPN.md>.

A fost încasat în mod solidar din contul Ghelici Fiodor și Iatco Claudia, în beneficiul lui Hlopețchi Igor a sumei de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest, cerințele reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 05 ianuarie 2015, Fiodor Ghelici și Claudia Iațco au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărîrii primei instanțe, iar la 20 februarie 2015 și la 29 mai 2015, Claudia Iațco și respectiv Fiodor Ghelici a depus apeluri motivate împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestora, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 au fost respinse apelurile declarate de Claudia Iațco și Fiodor Ghelici și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

La 15 februarie 2016, Claudia Iațco și Fiodor Ghelici au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 recursul declarat de către Claudia Iațco și Fiodor Ghelici a fost considerat inadmisibil.

La 06 mai 2016, Claudia Iațco și Fiodor Ghelici au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia, casare încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Revizuienții, Claudia Iațco și Fiodor Ghelici, în motivarea revizuirii au indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de recurs, o consideră ilegală și pasibilă de a fi supusă revizuirii în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Menționează că la momentul judecării pricinii date de către instanța de fond, instanța de apel și chiar instanța de recurs nu le-a fost cunoscut și nici nu le putea fi cunoscute unele circumstanțe, pentru soluționarea pricinii date, deoarece la acel

moment nu era adoptată decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2016 prin care a fost menținută sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 februarie 2014 de achitare a Claudiei Iațco în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Codul penal.

A menționat că prin sentința nominalizată instanța de judecată a constata următoarele: că întradevăr Igor Hlopețchi avea mai multe datorii atât Claudiei Iațco cât și altor persoane; că a fost suspendat din funcție, înregistrările conversației audio în modul stabilit de lege și careva încălcări dintre chilerul Șilihin Serghei și Igor Hlopețchi cu privire la organizarea tentativei de omor pe motivul eschivării de la restituirea împrumutului de peste 30000 euro și despre care, dînșii la conferința de presă din 19 iunie 2013 au dat citire acelor documente emise de organele de drept, care au fost prezentate și în instanța de judecată și care se regăsesc și în cauza civilă a cărei revizuire o solicită.

Anume în urma acestor declarații făcute Igor Hlopețchi a inițiat prezentul proces, menționând că afirmațiile sunt false și îi lezează onoarea și demnitatea.

La 13 iunie 2016, Igor Hlopețchi a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuienții au anexat la cererea de revizuire copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2016 prin care au fost considerate inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ciobanu

Sergiu și de părțile vătămate Hlopețchi Igor, Hlopețchi Elena și Caiudin Denis cu menținerea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, în cauza penală în privința lui Iațco Claudia Alexandru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisul prezentat nu poate fi considerat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece aceste nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, cu atât mai mult că decizia Curții Supreme de Justiției din 22 martie 2016 este emis ulterior emiterii deciziei instanței de recurs a cărei revizuire se cere.

În contextul celor expuse, Colegiul nu este în prezența vreunui temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Mai mult, Colegiul menționează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a).

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Claudia Iațco și Fiodor Ghelici, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Hlopețchi împotriva lui Fiodor Ghelici și Claudiei Iațco, intervenienții accesorii Societatea cu răspundere limitată „Simpals”(Point.md), Publicația Periodică „Moldavschie

Vedomosti” societate cu răspundere limitată (Vedomosti.md), Societatea cu răspundere limitată „MLD Media” (Noi.md), Societatea cu răspundere limitată „Alliance Trade Group” (Totul.md), Societatea cu răspundere limitată „Panorama DC” (Pan.md), Societatea cu răspundere limitată „Intract Media” (Unimedia.info), Societatea cu răspundere limitată „Info-Prim Neo” (IPN.md), Societatea cu răspundere limitată „Știri Media TV” (Epresa.md) cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic