

Dosarul nr.2r-584/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – Gh. Pavliuc

Instanța de recurs: CA Chișinău: N. Vascan, V. Negru, M. Ciugureanu

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Anatolie Bacalîm în interesele lui Dumitru Tărăburcă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Cravțov împotriva lui Dumitru Tărăburcă privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 07 iulie 2011 Vladimir Cravțov s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Dumitru Tărăburcă, solicitând încasarea datoriei în sumă de 30 000 euro și a cheltuielilor de judecată. (f.d.3-5, vol. I)

Prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 s-a aplicat sechestru pe terenul cu destinație de construcții nr. cadastral 0131130.065, cu suprafața de 0,117 ha, casa de locuit cu suprafața de 78,7 m.p., nr. cadastral 0131130.065.01 și construcțiile accesorii casei de locuit cu nr. cadastrale 0131130.065.02-013113.065.06, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa Vale, nr. 78. (f.d.23, 75-79, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2013 acțiunea reclamantului a fost admisă cu încasarea de la Dumitru Tărăburcă în beneficiul lui Vladimir Cravțov cu titlu de datorie suma de 30 000 euro, convertiți în valută națională la data executării hotărârii și cheltuieli de judecată în mărime de 1 500 lei. (f.d.89, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la 02 aprilie 2013 avocatul Serghei Leontean, acționând în interesele lui Dumitru Tărăburcă, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii instanței de fond. (f.d.93, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013 apelul declarat de către avocatul Serghei Leontean în interesele lui Dumitru Tărăburcă a fost restituit ca fiind depus tardiv. (f.d.101-102, 109-111, vol.I)

La 15 noiembrie 2013 avocatul Serghei Leontean, acționând în interesele lui Dumitru Tărăburcă în baza mandatului seria MA nr. 0259570 din 01 noiembrie 2013 a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu dispunerea rejudecării cauzei. (f.d.1-3, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 s-a respins cererea de revizuire depusă de către Dumitru Tărăburcă. (f.d.22-23, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 februarie 2014 a admis recursul declarat de către Dumitru Tărăburcă, a casat încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată. (f.d.36-38, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2014 s-a admis cererea de revizuire depusă de către Dumitru Tărăburcă, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2013 cu dispunerea rejudecării cauzei. (f.d.116, 133-135, vol.I)

La 26 martie 2015 avocatul Anatolie Bacalîm, acționând în interesele lui Dumitru Tărăburcă în baza mandatului seria MA nr. 0012295 din 17 februarie 2014, (f.d.125, vol.I) a depus o cerere, prin care a solicitat substituirea măsurii de asigurare a acțiunii sechestrul asupra bunurilor imobile, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa Vale, nr. 78, aplicată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2011 cu aplicarea sechestrului pe bunul imobil, apartamentul nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, nr. 43, bloc A, care aparține cu drept de proprietate lui Eugeniu Tărăburcă. (f.d.39, vol.III)

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 martie 2015 s-a respins cererea avocatului Anatolie Bacalîm în interesele lui Dumitru Tărăburcă privind substituirea măsurii de asigurare ca fiind neîntemeiată. (f.d.87, 126-128, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, la 27 martie 2015 Dumitru Tărăburcă a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de substituire a măsurii de asigurare să fie admisă integral. (f.d.90-91, vol. III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de către Dumitru Tărăburcă și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 martie 2015. (f.d.148-150, vol.III)

La 30 noiembrie 2015 avocatul Anatolie Bacalîm, acționând în interesele lui Dumitru Tărăburcă, a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea de substituire a măsurii de asigurare.(f.d.219-220, vol. III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Anatolie Bacalîm în interesele lui Dumitru Tărăburcă. (f.d.229-234, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 04 aprilie 2016 avocatul Anatolie Bacalîm, acționând în interesele lui Dumitru Tărăburcă a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii cu remiterea pricinii spre re judecare în ordine de revizuire a cauzei. (f.d.79-80, vol. IV)

În motivarea recursului recurentul a menționat că la momentul înaintării cererii de substituire a măsurii de asigurare cunoștea despre existența companiei, la care este unicul fondator. Acest argument a fost invocat suplimentar solicitării de substituire a măsurii de asigurare aplicată prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2011 cu aplicarea sechestrului pe apartamentul tatălui său Eugeniu Tărăburcă în convingerea instanței de judecată că nu intenționează să se eschiveze de la executarea obligațiilor. În opinia recurentului faptul că legislația națională permite aplicarea sechestrului pe capitalul statutar al întreprinderii nu era necesară și informarea instanței de judecată despre existența cărorva bunuri pentru a fi aplicate asupra acestora măsuri de asigurare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sânt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 s-a aplicat sechestrul pe terenul cu destinație de construcții nr. cadastral 0131130.065, cu suprafața de 0,117 ha, casa de locuit cu suprafața de 78,7 m.p., nr. cadastral 0131130.065.01 și construcțiile accesorii casei de locuit cu nr. cadastrale 0131130.065.02-013113.065.06, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa Vale, nr. 78.

La 26 martie 2015 avocatul Anatolie Bacalîm, acționând în interesele lui Dumitru Tărăburcă în baza mandatului seria MA nr. 0012295 din 17 februarie 2014, (f.d.125, vol. I) a depus o cerere, prin care a solicitat substituirea măsurii de asigurare a acțiunii sechestrul asupra bunurilor imobile, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa Vale, nr. 78, aplicată prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun.

Chișinău din 08 iulie 2011 cu aplicarea sechestrului pe bunul imobil, apartamentul nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, nr. 43, bloc A, care aparține cu drept de proprietate lui Eugeniu Tărăburcă, care prin încheierea judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 26 martie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 a fost respinsă.

La 30 noiembrie 2015 avocatul Anatolie Bacalîm, acționând în interesele lui Dumitru Tărăburcă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, fiind respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 prevederile art.449, lit. b) CPC, menționând că în cadrul examinării recursului nu au fost anexate acte ce confirmă că Dumitru Tărăburcă are în proprietate și alte bunuri și anume copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 20523 din 21 august 2014, care atestă că Dumitru Tărăburcă este fondatorul SRL „GOFMA CONSULTING” cu capitalul statutar în mărime de 1 000 837 lei, solicitând să fie aplicat sechestrul în vederea asigurării acțiunii. Suplimentar a prezentat și declarația autenticată notarial a lui Eugeniu Tărăburcă privind acordul de a fi aplicat sechestrul pe bunul imobil, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Potrivit art.451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate în cererea de revizuire ca având un caracter pur declarativ.

În acest context, Colegiul menționează că admiterea cererii de revizuire ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către avocatul Anatolie Bacalîm în interesele lui Dumitru Tărăburcă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, că nu s-au prezentat probe în

susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Anatolie Bacalîm în interesele lui Dumitru Tărăburcă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Cravțov împotriva lui Dumitru Tărăburcă privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas