

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea comercială „Getarcon Grup” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de societatea comercială „Getarcon Grup” SRL împotriva Agenției Naționale Transport Auto, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost respins apelul și recursul declarat de societatea comercială „Getarcon Grup” SRL și avocatul Mihail Balaban,

a c o n s t a t a t :

La 17 decembrie 2014 societatea comercială „Getarcon Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto, solicitînd ca fiind ilegală sintagma „se aplică” din pct.8 al procesului-verbal nr.500127 din 06.10.2014 și înlocuirea cu sintagma „se calculează” și anularea pct.12 din procesul-verbal.

În motivarea acțiunii a indicat că de către colaboratorii echipei de control a sarcinii pe osie, la 06 octombrie 2014 s-a efectuat controlul sarcinii pe osie la camionul Mercedes 3544K cu n/î CMZ 875, ce aparține societății comerciale „Getarcon Grup” SRL. Respectiv, a fost întocmit procesul-verbal nr.500127, iar în concluzia din pct.7 a procesului-verbal contestat s-a indicat că la efectuarea transportului au fost încălcate prevederile Regulamentului „cu privire la autorizarea, controlului și efectuarea pe drumurile publice transporturilor cu greutate și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise” aprobat prin Hotărîrea nr.1073.

Astfel, s-a indicat că s-a depistat depășirea greutății totale admise, or depășirea sarcinii pe osia dublă, iar în pct.8 din procesul menționat s-a indicat că s-a aplicat o taxă dublă potrivit art.351 alin.(4) al Codului Fiscal.

Totodată, potrivit pct.7 din procesul-verbal întocmit de inspectorii ANTA, s-a indicat că „s-a constatat că au fost încălcate prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărîrea nr.1073”. Astfel, pentru a constata o încălcare și a încasa o taxă, este necesar să fie adoptată de organul abilitat o decizie contravențională de recunoaștere a vinovăției și de sancționare, însă o asemenea decizie de sancționare contravențională nu a fost adoptată și nu există.

Respectiv, consideră că inspectorii ce au efectuat operațiunea de efectuare a măsurilor, nu sînt în drept de a încasa or a impune achitarea de careva taxe agentului economic, atîta timp cît nu există o decizie contravențională în acest sens. Astfel, inspectorii în cauză au dreptul numai de a întocmi procesul-verbal și a efectua calculele, dar nu și a adopta decizii de sancționare și de achitare a cărorva taxe. De asemenea, în prevederile art.351 alin.(4) din Codul Fiscal, la care se face referire în procesul-verbal cît și în hotărîrea nr.1073, s-a indicat doar modul de calculare a taxei și cine o calculează, însă nu a fost indicat că inspectorii ANTA sînt în drept de a adopta decizii de sancționare or mai mult ca atît, de încasare a cărorva taxe.

Consideră societatea comercială „Getarcon Grup” SRL că sintagma „se aplică” din pct.8 a procesului-verbal I nr.500127 din 06.10.2014 se înțelege ca adoptarea deciziei de încasare, de aplicare a unei taxe, împuternicire ce nu este proprie inspectorilor ANTA. Totodată, prin răspunsul nr.02/1-1-9-9573 I din 13.11.2014, pîrîtul a respins cererea prealabilă, formulînd un motiv șablonat, fără a răspunde concret la motivele indicate.

La 06 aprilie 2015 avocatul Mihail Balaban, în interesele societății comerciale „Getarcon Grup” SRL a depus cerere privind atragerea în proces a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în calitate de intervenient accesoriu și suspendarea examinării cauzei pînă la finalizarea examinării pricinii civile aflate pe rolul Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău, la cererea depusă de societatea comercială „Getarcon Grup” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 06 aprilie 2015 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

La 03 iulie 2015 societatea comercială „Getarcon Grup” SRL în mod repetat a solicitat suspendarea examinării cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 07 iulie 2015 a fost respins demersul privind suspendarea examinării cauzei.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 07 iulie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială „Getarcon Grup” SRL împotriva Agenției Naționale Transport Auto,

intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ca fiind ilegală sintagma „se aplică” din pct.8 al procesului-verbal nr.500127 din 06.10.2014 și înlocuirea cu sintagma „se calculează” și anularea pct.12 din procesul-verbal, ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 a fost respins apelul și recursul declarat de societatea comercială „Getarcon Grup” SRL și avocatul acesteia, Mihail Balaban. A fost menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 07 iulie 2015 și încheierea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 07 iulie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de societatea comercială „Getarcon Grup” SRL împotriva Agenției Naționale Transport Auto, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, privind contestarea actului administrativ.

La 14 aprilie 2016 societatea comercială „Getarcon Grup” SRL a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, solicitând casarea deciziei recurate și remiterea pricinii pentru rejudecare la instanța de apel.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel nu a pătruns în detaliile litigiului și nu a aplicat corect o parte din normele materiale invocate în apel, interpretând eronat legea.

Consideră recurentul că instanța de apel urma să aplice în speță prevederile art.261 alin.(1) lit.h) din Codul de Procedură Civilă și să suspende examinarea pricinii. Potrivit referinței prezentată de intimat la 29 ianuarie 2015, ANTA nu este organul emitent al actului contestat și nu este pîrîtul respectiv, ori formularul tip al procesului-verbal contestat a fost aprobat de Ministerul Transporturilor. Se reține că procesul-verbal contestat și aplicarea taxei duble a fost aplicată anume prin procese-verbale semnate de ANTA, deci este pîrîtul respectiv.

Cu adevărat, formularul tip este aprobat de Ministerul Transporturilor, care a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului, dar pe rolul Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău se afla la examinare acțiunea societății comerciale „Getarcon Grup” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind deja adoptată hotărârea prin care ultimul a fost obligat să examineze cererea prealabilă prin care s-a solicitat anularea sintagmei „se aplică” din formularele proceselor verbale tipice și înlocuirea cu sintagma „se calculează”. Ca urmare a neexecutării hotărîrii date, societatea comercială „Getarcon Grup” SRL a inițiat acțiunea civilă în cauză.

Consideră recurentul că litigiul actual nu poate fi examinat separat pînă la examinarea litigiului față de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

La 10 iunie 2016 Agenția Națională Transport Auto a depus referință la recursul societății comerciale „Getarcon Grup” SRL, solicitînd respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de societatea comercială „Getarcon Grup” SRL ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra necesității suspendării examinării cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de societatea comercială „Getarcon Grup” SRL.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas