

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către firma de producție și comerț „Axiacus” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către firma de producție și comerț „Axiacus” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Căușeni privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către firma de producție și comerț „Axiacus” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a ț ă:

La 24 aprilie 2015, FPC „Axiacus” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Căușeni privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 26 octombrie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către FPC „Axiacus” SRL.

La 19 noiembrie 2016, FPC „Axiacus” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 26 octombrie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către FPC „Axiacus” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către FPC „Axiacus” SRL și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-i un termen pînă la data de 21 martie 2016, totodată, s-a explicat apelantului că în caz că nu va prezenta apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost restituită

cererea de apel depusă de către FPC „Axiacus” SRL.

La 04 mai 2016, FPC „Axiacus” SRL declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 cu emiterea unei decizii prin care pricina să fie remisă la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că deși ședința de judecată numită pentru data de 22 martie 2016 a fost amânată pentru data de 19 aprilie 2016, în legătură cu depunerea cererii de către FPC „Axiacus” SRL privind eliberarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată din instanța de fond, totuși pînă la ședința planificată pentru 19 aprilie 2016, înregistrarea audio a ședințelor nu i-a fost eliberată, de aceea a solicitat în ședința din 19 aprilie 2016, un termen suplimentar pentru primirea și examinarea înregistrărilor, primirea și prezentarea de noi probe, argumentarea detaliată a apelului declarat.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de FPC „Axiacus” SRL neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea

de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin urmare, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care recurenta nu a prezentat apelul motivat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 26 octombrie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către FPC „Axiacus” SRL.

La 19 noiembrie 2016, FPC „Axiacus” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către FPC „Axiacus” SRL și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-i un termen pînă la data de 21 martie 2016.

Totodată, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Colegiul menționează că reprezentantul apelantei FPC „Axiacus” SRL. Harti Călin, a făcut cunoștință cu încheierea de a nu da curs cererii de apel din 16 februarie 2016, la 14 martie 2016, fapt ce se atestă prin declarația anexată la materialele dosarului(f.d. 120).

La 21 martie 2016, la data limitată indicată în încheierea de a nu dar curs, avocatul FPC „Axiacus” SRL, Gutium Mihail a solicitat acordarea posibilității de a lua cunoștință cu materialele dosarului(f.d. 123), posibilitate acordată de către instanța de apel(f.d. 125).

Iar, la 22 martie 2016, avocatul FPC „Axiacus” SRL, Gutium Mihail a depus o cerere privind eliberarea copiei înregistrărilor audio a ședințelor de judecată și de amînare a examinării cauzei, astfel, în ședința din 22 martie 2016, instanța de apel a admis demersul înaintat și a acordat un termen suplimentar pentru depunerea apelului motivat prin amînarea ședinței de judecată pentru data de 19 aprilie 2016, ora 14:00(f.d. 130).

În ședința de judecată din 19 aprilie 2016, avocatul FPC „Axiacus” SRL, Gutium Mihail a solicitat din nou amînarea ședinței de judecată pentru a prezenta

probe noi la dosar(f.d. 134-135).

Astfel, prin încheierea recurată a Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către FPC „Axiacus” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma celor reținute supra, consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către FPC „Axiacus” SRL, or, apelanta nu a lichidat în termen, pînă la 21 martie 2016, neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs cererii de apel din 16 februarie 2016.

Mai mult ca atît, apelantul prin amînarea ședinței de judecată pentru data 19 aprilie 2016, a beneficiat de un termen suplimentar suficient pentru a depune cererea de apel motivată, însă, nici în acest termen nu a lichidat neajunsurile.

În această ordine de idei, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele recurente precum că, deși ședința de judecată numită pentru data de 22 martie 2016 a fost amînată pentru data de 19 aprilie 2016, în legătură cu depunerea cererii de către FPC „Axiacus” SRL privind eliberarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată din instanța de fond, totuși pînă la ședința planificată pentru 19 aprilie 2016, înregistrarea audio a ședințelor nu i-a fost eliberată, de aceea a solicitat în ședința din 19 aprilie 2016, un termen suplimentar pentru primirea și examinarea înregistrărilor, primirea și prezentarea de noi probe, argumentarea detaliată a apelului declarat.

În acest sens, instanța de recurs reține prevederile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul remarcă că folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, din momentul în care nu s-a dat curs cererii de apel, la 16 februarie 2016 și pînă la momentul restituirii cererii de apel, 19 aprilie 2016, a curs un termen suficient pentru ca apelanta să depună cererea de apel motivată, iar, probele care nu au putut fi dobîndite de către FPC „Axiacus” SRL pînă la 19 aprilie 2016, puteau fi obținute și pe parcursul examinării pricinii în fond.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea

cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 aprilie 2016 întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către FPC „Axiacus” SRL din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea 16 februarie 2016.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta FPC „Axiacus” SRL în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către firma de producție și comerț „Axiacus” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către firma de producție și comerț „Axiacus” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Căușeni privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas