

prima instanță: V.Gîrleanu
instanța de apel: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu
instanța de recurs: T.Vieru, O.Sternioală, V.Clevadî

dosarul nr. 3rh-63/16

Î N C H E I E R E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de către Inspecția Financiară,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Direcția
Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului împotriva Inspecției Financiare
privind anularea pct.pct. 1 și 3 din prescripția cu privire la rezultatele inspecției
tematice,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care
recursul declarat de către Inspecția Financiară a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2015, reclamanta Direcția Municipală pentru Protecția
Drepturilor Copilului s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva
Inspecției Financiare solicitînd anularea pct.pct. 1 și 3 din prescripția cu privire la
rezultatele inspecției tematice nr. 27-03-10/1538 din 21.11.2014.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, la data de 22 octombrie 2014 a fost
inițiată inspecția corectitudinii repartizării de către Direcția Municipală pentru
Protecția Drepturilor Copilului a biletelor gratuite de odihnă în taberele de odihnă
pentru copii, care a fost finalizată la 13 noiembrie 2014.

În urma realizării inspecției de către Inspecția Financiară a fost remis la
Cancelaria DMPDC Prescripția cu privire la rezultatele inspecției tematice nr. 27-
03-10/1538 din 21 noiembrie 2014, prin care s-a cerut: 1) examinarea rezultatelor
inspecției și de a întreprinde măsurile necesare în scopul înlăturării încălcărilor
depistate și neadmiterii acestora pe viitor; 2) respectarea prevederilor
Regulamentului de funcționare a taberelor de odihnă și întrenare nr. 334 din
23.04.2009; 3) efectuarea cercetării de seviciu cu tragerea la răspundere a
persoanelor vinovate și de a asigura încasarea sumei de 320400 lei, costul biletelor
de odihnă repartizate neîntemeiat.

Solicită reclamanta Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului anularea punctului 1 și 3 al Prescripției cu privire la rezultatele inspectării tematice la DMPDC nr.27- 03-10/1538 din 21 noiembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.I,f.d.39).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 iulie 2015, Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului a declarat apel (vol.I,f.d.42-43).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre, de admitere a acțiunii (vol.III,f.d.149).

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 22 decembrie 2015, Inspekția Financiară a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 și hotărîrii Judecătorie Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2015 cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care procesul să fie încetat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, recursul declarat de către Inspekția Financiară a fost considerat inadmisibil.

La data de 13 mai 2016, Inspekția Financiară a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, solicitînd instanței de revizuire casarea deciziei judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

În conformitate cu art.452 alin.alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a examina cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către Inspekția Financiară rezultă că, revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea cunoaște despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, cele invocate de către revizuentă în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, fapt ce la caz nu se atestă.

Sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire și retractarea actului judecătoresc irevocabil argumentele revizuyentei Inspekția Financiară, expuse în prezenta cerere de revizuire precum că, la caz, circumstanța nouă care ar permite revizuirea procesului și pronunțarea unei noi hotărâri, ar constitui faptele juridice și anume, opiniile instanțelor de judecată expuse în anumite cauze analogice, or, circumstanțele enunțate nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu constituie circumstanțe noi care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei.

Referitor la celelalte argumente invocate de către revizuentă în susținerea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, dezacordul revizuyentei Inspekția Financiară cu actul judecătoresc a cărei revizuire este solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art.449 lit. b) CPC.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Iar, o cerere care nu conține aceste temeiuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Inspekția Financiară împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului împotriva Inspekției Financiare

privind anularea pct.pct. 1 și 3 din prescripția cu privire la rezultatele inspectării tematice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi