

prima instanță: A.Ciubotaru  
instanța de apel: T.Dimitriadi, Ev.Dvurecenschii, N.Veleva

dosarul nr. 2rac-226/16

## Î N C H E I E R E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către gospodăria țărănească „Zdrobău Valeriu Ion”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către gospodăria țărănească „Zdrobău Valeriu Ion” împotriva societății pe acțiuni „Vinia Traian” cu privire la anularea hotărîrilor adunării generale a acționarilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de gospodăria țărănească „Zdrobău Valeriu Ion” și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 29 aprilie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2012, GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Vinia Traian” cu privire la anularea hotărîrilor adunării generale a acționarilor.

În motivarea acțiunii GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a indicat că, este acționar al pîrîtei SA „Vinia Traian”, deținînd 3329 de acțiuni cu drept de vot.

Afirmă că, la 27 ianuarie 2012 a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a acționarilor SA „Vinia Traian”, unde s-a hotărît majorarea capitalului social, ceea ce presupune operare în statutul societății, iar ca urmare și limitarea drepturilor acționarilor minoritari, motiv pentru care a votat contra adoptării acestei hotărîri.

Din considerentul că, adoptarea hotărîrii enunțate îi limitează drepturile, a înaintat SA „Vinia Traian”, în temeiul prevederilor art. 79 din Legea privind societățile pe acțiuni cerere privind răscumpărarea pachetului de acțiuni ce-i aparțin.

În acest context, a indicat că, la 30 martie 2012 a fost convocată Adunarea Generală Anuală a acționarilor SA „Vinia Traian”, iar prin prisma pct. 7 din ordinea de zi, urma să se examineze chestiunea privind anularea hotărîrii sus-indicate din 27 ianuarie 2012.

Susține că, adunarea respectivă nu a avut loc pe motivul lipsei cvorumului necesar de acționari afiliați, care dețin la un loc un număr de peste 84,44 % acțiuni cu drept de vot.

Drept urmare, prin prisma prevederilor art. 58 din Legea privind societățile pe acțiuni, la data de 20 aprilie 2012 a fost convocată și desfășurată repetat Adunarea Generală Anuală a acționarilor SA „Vinia Traian”, ordinea de zi a adunării din 30 martie 2012 fiind păstrată, la adunare examinându-se chestiunea nr. 7 de a anula hotărârea din 27 ianuarie 2012 privind majorarea capitalului social al SA „Vinia Traian”.

Relevă că, responsabilii pentru această hotărâre au adus ilegal atingere drepturilor de proprietate ale sale și principiilor fundamentale de drept internațional privind securitatea raporturilor juridice și dreptul la realizarea speranțelor legitime și au omis că relațiile juridice nu presupun existența unei instituții legale precum ar fi „răzgîndirea”.

Din procesul-verbal al Adunării Generale Anuale a acționarilor SA „Vinia Traian” din 20.04.2012 rezultă că, directorul societății a motivat și a susținut adoptarea hotărârii prin necesitatea evitării cheltuielilor suplimentare ca urmare a satisfacerii cererii GȚ „Zdrobău Valeriu Ion”.

Consideră că adunarea respectivă a fost organizată cu abateri grave de la legislația imperativă ce duce la nulitatea adunării. Avînd în vedere caracterul imperativ al normelor citate, constată că, la Adunarea Generală Anuală repetată a acționarilor SA „Vinia Traian” din 24 aprilie 2012 au fost întocmite un șir de acte: lista acționarilor care participă la adunarea generală, procesul-verbal despre rezultatul votului, procesul-verbal al Adunării Generale, toate aceste acte fiind semnate de persoane neîmputemicite legal.

Menționează și faptul că, la 18 aprilie 2012, persoanele care au semnat în calitate de membri ai comisiei de cenzori le-au expirat împuternicirile, fiind aleși de Adunarea Generală din 18 aprilie 2008, pe o perioadă de 4 ani.

În această ordine de idei, invocă că, semnăturile respective nu produc efecte legale scontate, așa cum au fost omise rigorile și posibilitățile legale alternative (autentificare notarială) care potrivit art. 212 Cod civil prevede, că forma autentică a actului juridic este obligatorie, nerespectarea acestei forme atrage după sine nulitatea actului juridic, motiv pentru care a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită GȚ „Zdrobău Valeriu Ion”, inclusiv prin cererea de modificare a pretențiilor: recunoașterea nulității absolute a hotărârilor adoptate la Adunarea Generală a acționarilor din 20 aprilie 2012, constatarea nerespectării formei autentice și nulității procesului-verbal al Adunării Generale anuale repetate a acționarilor din 20 aprilie 2012, constatarea nerespectării formei autentice și nulitatea procesului-verbal cu privire la rezultatul voturilor de la Adunarea Generală anuală repetată a acționarilor din 20 aprilie 2012, constatarea nerespectării formei autentice și nulitatea listei (acționarilor) participanților la Adunarea Generală anuală repetată a acționarilor SA „Vinia Traian” din 20 aprilie 2012, anularea hotărârii nr. 7 a Adunării Generale anuale repetată a acționarilor din

20 aprilie 2012 cu privire la anularea hotărîrii Adunării Generale a acționarilor SA „Vinia Traian” din 27 ianuarie 2012, declararea nevalabilității Adunării Generale anuală repetată a acționarilor SA „Vinia Traian” din 20.04.2012, confirmarea dreptului GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” cu valabilitate de la 27 ianuarie 2012 la răscumpărarea de către SA „Vinia Traian” a acțiunilor acestei societăți, deținute de GȚ „Zdrobău Valeriu Ion”, precum și încasarea din contul pîrtei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 23 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de către GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a fost admisă, după cum urmează. S-a declarat nevalabilă Adunarea Generală Anuală repetată a acționarilor SA „Vinia Traian” din 20.04.2012. S-a recunoscut nulitatea procesului-verbal al Adunării Generale Anuale repetate a acționarilor SA „Vinia Traian” din 20.04.2012. S-a recunoscut nulitatea procesului - verbal cu privire la rezultatul voturilor de la Adunarea Generală Anuală repetată a acționarilor SA „Vinia Traian” din 20.04.2012. S-a recunoscut nulitatea listei participanților la Adunarea Generală Anuală repetată a acționarilor SA „Vinia Traian” din 20.04.2012. S-a anulat hotărîrea nr.7 a Adunării Generale Anuale repetată a acționarilor SA „Vinia Traian” din 20.04.2012, cu privire la anularea hotărîrilor Adunării Generale a acționarilor SA „Vinia Traian” din 27.01.2012. S-a confirmat dreptul GȚ „Zdrobău Valeriu Ion”, la răscumpărarea de către SA „Vinia Traian” a acțiunilor acestei societăți, pe care le deține GȚ „Zdrobău Valeriu Ion”. Suplimentar, s-a încasat din contul SA „Vinia Traian” în beneficiul GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a cheltuielilor de judecată în sumă de 370 lei (vol.I,f.d.198).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii vizate, SA „Vinia Traian” a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de către SA „Vinia Traian”, fiind casată hotărîrea Judecătorei Cahul din 23 decembrie 2013, pricina fiind remisă la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (vol.II,f.d.24).

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 29 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Suplimentar, s-a încasat din contul GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” în beneficiul SA „Vinia Traian” cheltuielile de judecată în sumă de 277,50 lei (vol.II,f.d.134-135).

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” și menținută hotărîrea Judecătorei Cahul din 29 aprilie 2015 (vol.II,f.d.192).

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 21 aprilie 2016, GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea cu privire la anularea hotărîrilor adunării generale a acționarilor să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii, instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate de respingere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (vol.II,f.d.201-207).

La 15 iunie 2016, SA „Vinia Traian” a prezentat referință la recursul declarat de către GȚ „Zdrobău Valeriu Ion”, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

Susține reprezentantul intimatei că, recurenta GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” nu a invocat careva temeiuri care să se încadreze în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, considerând decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe întemeiate și legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 21 ianuarie 2016 (vol.II,f.d.192), iar recursul a fost depus la 21 aprilie 2016 (vol.II,f.d.201), însă la dosar nu există probe care să confirme data recepționării de către recurenta GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a deciziei motivate a Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2016.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii și a referinței depuse de către SA „Vinia Traian”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de GȚ „Zdrobău Valeriu Ion”, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea c. Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII, c. Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991 și c. Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de GȚ „Zdrobău Valeriu Ion”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către gospodăria țărănească „Zdrobău Valeriu Ion”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî