

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Elita 5 Auto”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost respinsă, ca lipsită de temei și tardivă, cererea creditorului banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni privind constatarea ca nedeliberativă și anularea hotărîrii adunării creditorilor societății cu răspundere limitată „Elita 5 Auto”,

c o n s t a t ă:

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de către SLR „Elita 5 Auto” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SLR „Elita 5 Auto” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, Balan Vladimir.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Elita 5 Auto”.

La 17 martie 2016, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere privind obligarea lichidatorului Balan Vladimir de a convoca adunarea repetată a creditorilor.

La 30 martie 2016, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd instanței să anuleze hotărîrea adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto” din 26 februarie 2016 și să oblige lichidatorul Balan Vladimir să convoace repetat adunarea creditorilor cu aceeași ordine de zi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost respinsă,

ca lipsită de temei și tardivă, cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA privind constatarea ca nedeliberativă și anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto” din 26 februarie 2016 ca ilegală; obligarea lichidatorului la convocarea adunării repetate a creditorilor SRL „Elita 5 Auto” cu ordinea de zi: „Destituirea lichidatorului Balan Vladimir și desemnarea unui nou lichidator”.

La 19 aprilie 2016, 20 mai 2016 și la 14 iunie 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA privind constatarea ca nedeliberativă și anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto” din 26 februarie 2016 cu obligarea lichidatorului la convocarea adunării repetate a creditorilor SRL „Elita 5 Auto” cu ordinea de zi: „Destituirea lichidatorului Balan Vladimir și desemnarea unui nou lichidator”.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate recurată este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, cât și faptul că instanța de insolvabilitate și-a bazat încheierea pe circumstanțe constatate nemijlocit de către aceasta și pe probe cercetate în ședință de judecată.

La 09 iunie 2016, lichidatorul Balan Vladimir a depus referință la recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de insolvabilitate.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerentele.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de către SRL „Elita 5 Auto” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Elita 5 Auto” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, Balan Vladimir, iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Elita 5 Auto”.

Ulterior, la 11 ianuarie 2016, creditorul BC „Moldindconbank” SA a solicitat lichidatorul Balan Vladimir, convocarea adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto” cu ordinea de zi: dizolvarea comitetului creditorilor SRL „Elita 5 Auto”

și alegerea comitetului nou al creditorilor SRL „Elita 5 Auto”, cât și destituirea lichidatorului Balan Vladimir și desemnarea unui nou lichidator, astfel, prin hotărîrea din 18 ianuarie 2016, lichidatorul a convocat adunarea creditorilor pentru data de 26 februarie 2016.

La 17 martie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere în instanța de insolvabilitate prin care a solicitat obligarea lichidatorului la convocarea repetată a creditorilor SRL „Elita 5 Auto”, cu ordinea de zi: „Destituirea lichidatorului Balan Vladimir și desemnarea unui nou lichidator”, iar, prin cererea de completare a cerințelor din 30 martie 2016, creditorul BC „Moldindconbank” SA a solicitat anularea hotărîrii adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto”, în procedura falimentului din 26 februarie 2016 ca ilegală.

Astfel, prin încheierea recurată a Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost respinsă, ca lipsită de temei și tardivă, cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA privind constatarea ca nedeliberativă și anularea hotărîrii adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto” din 26 februarie 2016 ca ilegală; obligarea lichidatorului la convocarea adunării repetate a creditorilor SRL „Elita 5 Auto” cu ordinea de zi: „Destituirea lichidatorului Balan Vladimir și desemnarea unui nou lichidator”.

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, din următoarele considerente.

Inițial, instanța de recurs urmează să se expună asupra cerinței creditorului/recurent privind anularea hotărîrii adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto”, în procedura falimentului din 26 februarie 2016, or, cea de a doua cerință invocată privind convocarea adunării repetate reprezintă o chestiune ce poate fi dispusă doar ca efect al anulării hotărîrii adunării creditorilor din 26 februarie 2016.

Conform art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Analizînd prevederile normei legale citate care stipulează cazurile în care o hotărîre a adunării creditorilor poate fi anulată, instanța de recurs reține că, în speță, nu se atestă nici unul din aceste temeiuri care ar avea ca efect anularea hotărîrii adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto”, în procedura falimentului din 26 februarie 2016, or, temeiurile indicate la lit. a) și c) nu pot fi luate în considerare deoarece creditorul BC „Moldindconbank” SA nu a fost prezent la ședința adunării creditorilor, iar, în privința temeiului stipulat la lit. b), instanța de recurs menționează că creditorul BC „Moldindconbank” SA a fost legal înștiințat despre data, ora și locul adunării(f.d. 7), însă, din motive necunoscute, creditorul a evitat să se prezinte la adunarea petrecută la 26 februarie 2016.

Conform art. 56 alin. (14) din Legea citată, prin grija administratorului insolabilității/lichidatorului sau a unei alte persoane care a convocat adunarea, procesul-verbal se depune la dosarul cauzei în termen de 7 zile lucrătoare de la data adunării creditorilor.

Conform 59 alin. (2) din Legea insolabilității, cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Din cererea, depusă de către lichidatorul Balan Vladimir, reiese că la 12 martie 2016, acesta a prezentat și a solicitat anexarea la materialele dosarului a procesului-verbal nr. 9 al ședinței adunării creditorilor din 26 februarie 2016(f.d. 10).

Prin prisma prevederilor normelor legale citate supra raportate la materialele dosarului, instanța de recurs menționează că legea insolabilității la art. 56 alin. (14) impune obligația pozitivă a lichidatorului de a depune la dosar procesul-verbal al ședinței adunării creditorilor, fără a stipula că acestea urmează a fi expediate participanților în cadrul procedurii falimentului, iar, prin art. 59 alin. (2), legea impune obligația pozitivă a părții, la caz, a creditorului BC „Moldindconbank” SA, de a face cunoștință cu procesul-verbal depus de către lichidator și în caz de dezacord de al contesta în termen de 5 zile calendaristice.

După cum s-a reținut mai sus, creditorul BC „Moldindconbank” SA avea cunoștință de cauză despre convocarea adunării creditorilor pentru data de 26 februarie 2016(f.d. 7) și prin prisma obligațiilor pozitive impuse de lege urma să

se intereseze de rezultatele adunării creditorilor din 26 februarie 2016 și în caz de dezacord să o conteste în termen de 5 zile, însă, contrar prevederilor legale creditorul a depășit esențial acest termen și a solicitat anularea hotărârii abia la 30 martie 2016, în momentul depunerii cererii de concretizare a cerințelor(f.d. 42-44).

În acest sens, Colegiul consideră neîntemeiate și lipsite de un suport probatoriu pertinent și concludent argumentele recurentului precum că a solicitat la 02 martie 2016 de la lichidator informație cu privire la rezultatele adunării creditorilor din 26 februarie 2016, or, cererea cu privire la informare anexată la materialele dosarului(f.d. 36), cât și copia privind expedierea unui mail din 02 martie 2016(f.d. 37), nu pot fi luate în considerație de către instanța de recurs, or, nu există vreo dovadă că acestea au fost recepționate de către destinatar, lichidatorul Balan Vladimir.

Totodată, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului, întemeiate în baza art. 57 din Legea insolvenței, precum că conform listei creditorilor cu drept de vot la adunarea creditorilor din 26 februarie 2016, unde sunt aplicate semnăturile celor prezenți, adică a 8 creditori, ceia ce constituie 39.283% din totalul de 100% de creditori cu drept de vot, astfel, adunarea nu a fost deliberativă și urma a fi convocată repetat, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 57 alin. (1), (2) din Legea insolvenței, la adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați. Creditorii chirografari de rang inferior nu au drept de vot. În alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1), drept de vot au atât creditorii chirografari, cât și creditorii garantați.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, adunarea creditorilor este deliberativă dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înscriși și participă la adunare majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin mai mult de:

a) 50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate – în cazurile prevăzute la alin.(1);

b) 50% din valoarea totală a creanțelor validate – în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(2).

Din sensul normelor legale indicate, reiese că prevederile alin.(1) sunt aplicabile doar în cazul soluționării chestiunii privind valorificarea masei debitoare negrevate cu garanții, în speță, fiind aplicabile prevederile alin. (2), care stipulează că în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1), drept de vot au atât creditorii chirografari, cât și creditorii garantați.

Astfel, odată ce s-a constatat cu certitudine că cererea creditorului privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto”, în procedura falimentului din 26 februarie 2016 este tardivă și neîntemeiată, respectiv, cerința creditorului privind obligarea lichidatorului la convocarea adunării repetate a creditorilor cu aceiași ordine de zi, este lipsită de temei, deoarece hotărârii adunării creditorilor din 26 februarie 2016 este valabilă și produce efecte juridice.

În lumina celor reținute, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția instanței de insolabilitate privind respingerea ca fiind lipsită de temei și tardivă, cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Elita 5 Auto”, în procedura falimentului din 26 februarie 2016.

Astfel, având în vedere cele menționate și faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolabilitate, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, or aceasta este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, adoptată în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Elita 5 Auto”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas