

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, Judecător – Igor Brai

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Nina Vascan, Eugenia Fistican, Veronica Negru

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Dosar nr.2rh-135/16

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire depusă de Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Efimia, Cîrlan Anatolie, Cîrlan Victor, Cîrlan (Ceban) Ecaterina, Cîrlan Raisa, Cîrlan Alexandru, Cîrlan Svetlana și Cîrlan Ana împotriva Evgheniei Cîrlan, Primăriei s. Cobusca Veche, r-ul Anenii Noi, Biroului Notarial „Georgeta Buga” și Oficiului Cadastral Anenii Noi, intervenient accesoriu Bîrcă Galina, privind constatarea nulității actelor juridice și constatarea nedemnității succesurale, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan ,

a c o n s t a t a t :

La 09 septembrie 2010 Cîrlan Efimia, Cîrlan Anatolie, Cîrlan Victor, Cîrlan (Ceban) Ecaterina, Cîrlan Raisa, Cîrlan Alexandru, Cîrlan Svetlana și Cîrlan Ana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Cîrlan, Primăriei s. Cobusca Veche, r-ul Anenii Noi, Biroului Notarial „Georgeta Buga” și Oficiului Cadastral Anenii Noi, intervenient accesoriu Bîrcă Galina, solicitînd constatarea nulității testamentului nr. 66 din 18.11.2003 autentificat de primăria Cobusca Veche r.Anenii Noi, prin care Cîrlan Serghei a testat imobilul locativ Evgheniei Cîrlan, nulitatea testamentului nr.1323 din 25.04.2006, autentificat la notarul Bobeico Maria, prin care Cîrlan Serghei a testat depunerile bănești lui Cîrlan Evghenia, nulitatea certificatului nr. 399, eliberat de primăria s. Cobusca Veche la 27.12.2004 din care rezultă că Cîrlan Serghei și Cîrlan Evghenia ca soț și soție dețin o gospodărie comună în devălmășie, nulitatea certificatului din 14.03.2005, autentificat de Notarul de Stat „Georgeta Buga” cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie a soților, prin care notarul Georgeta Buga a atestat că averea comună a soților Cîrlan Serghei și Cîrlan

Evghenia dobândită în perioada căsătoriei aparține $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală lui Cîrlan Serghei și $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală lui Cîrlan Evghenia, nulitatea contractului de donație nr. 184 din 23.03.2005, prin care Cîrlan Serghei a donat $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul locativ în temeiul certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie a soților nr. 215 din 14.03.2005, constatarea nedemnității succesoriale cu declararea decăderii lui Cîrlan Evghenia din dreptul de succesiune cu evacuarea lui Cîrlan Evghenia din imobilul locativ, proprietate comună pe cote părți a prezenților reclamânți, fără acordarea altui spațiu locativ, cu radierea acesteia din registrul bunurilor imobile și nulitatea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la 20.04.2010 între Cîrlan Evghenia și Bîrcă Galina, cu radierea dreptului de proprietate a ultimei din registrul bunurilor imobile.

Prin hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 01 octombrie 2015 a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Efimia, Cîrlan Anatolie, Cîrlan Victor, Cîrlan (Ceban) Ecaterina, Cîrlan Raisa, Cîrlan Alexandru, Cîrlan Svetlana și Cîrlan Ana.

La 04 noiembrie 2015 hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 01 octombrie 2015 a fost contestată cu apel de către Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 01 februarie 2016 Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și pronunțarea unei decizii prin care să fie repuși în termenul de declarare a apelului.

Ulterior, la 05 februarie 2016 Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan au completat cererea de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 a fost respins recursul declarat de Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016.

La 23 mai 2016 Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan, în temeiul art.449 lit.h) din Codul de Procedură Civilă, au depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, solicitînd casarea deciziei a cărei revizuire se cere și anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016.

În motivarea cererii revizuenții au indicat că instanța de fond, contrar prevederilor art.236 alin.(6) din Codul de Procedură Civilă, doar la insistența părților a întocmit și eliberat hotărîrea redactată. Deoarece avocatul revizuenților activează în orașul Criuleni, hotărîrea redactată i-a fost comunicată la 28 octombrie 2015, iar pentru a contesta procesul-verbal al ședinței de judecată a pricinii care a

durat 5 ani este nevoie de timp, de aceea cererea de apel a fost depusă cu depășirea termenului cu 2 zile.

Susțin că odată cu primirea copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, au fost lipsiți de dreptul la apărare, din motiv că reprezentantul lui Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan și-a traumatizat la 23 ianuarie 2016 un picior și nu a avut posibilitatea să facă cunoștință cu procesul-verbal.

Indică revizuenții că tergiversarea redactării hotărîrii și aducerea revizuenților în imposibilitatea de a depune în termen cererea de apel este o violare a dreptului la un proces echitabil.

Consideră revizuenții că instanța de recurs în mod superficial a pătruns în esența pricinii și nu constatat violarea dreptului la un proces echitabil.

Analizînd argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan a fost formulată în temeiul art.449 lit.h) din Codul de Procedură Civilă,

Conform art.449 lit.h) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul menționează că deși revizuenta indică în cererea sa prevederile art.449 lit.h) din Codul de Procedură Civilă, argumentele în susținerea acesteia nu pot fi raportate la temeiurile stabilite de art.449 lit.h).

Referitor la acest temei se menționează că existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit, constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire.

Astfel, în conformitate cu aceste prevederi legale, revizuirea poate fi declarată în cazul în care, după rămînerea hotărîrii irevocabile, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat printr-o hotărîre o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Prin urmare, verificînd temeinicia motivelor de revizuire invocate, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră că acestea nu pot fi reținute și nu pot servi ca temei de revizuire a hotărîrii contestate, în sensul art. 449 lit.h) din Codul de Procedură Civilă, din motiv că revizuenții nu a prezentat careva probe ce ar confirma existența unei hotărîri definitive a Curții Europene a Drepturilor Omului în privința lor, prin care să fie stabilit faptul că în cadrul examinării recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, acestora le-au fost încălcate drepturile prevăzute de Convenția Europeană.

Cu certitudine, simpla referire, formală, la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nu poate suplini lipsa unei argumentări logico-juridice a cererii de revizuire, care în mod imperativ urma să fie expusă în cererea de revizuire.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. h), art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de Efimia Cîrlan și Alexandru Cîrlan împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas