

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, Judecător – Gavrilița A.

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – Cernat Nina, Filincova Svetlana, Arhip Valeriu

dosar 3rh-67/16

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd cererea de revizuire declarată de Adrian Dediu,  
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Dediu împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011,

a constatat:

La 17 august 2009 Adrian Dediu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni solicitînd anularea ordinului nr.99 EF din 27 februarie 2009 cu privire la eliberarea din serviciu a locotenentului Secției Salvare Adrian Dediu pentru încălcarea gravă a disciplinei de serviciu, restabilirea în funcția anterior deținută, repararea prejudiciului cauzat prin reținerea forțată a salariului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2009 acțiunea înaintată de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2010, a fost admis recursul declarat de Adrian Dediu, casată hotărîrea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2010, acțiunea înaintată de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, recursul declarat de Adrian Dediu a fost respins.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2011, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2012, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 19 mai 2016, Adrian Dediu a depus, repetat, o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Revizuiantul își motivează cererea prin prisma art.449 lit.b) Cod Procedură Civilă, indicînd că instanțele de judecată la examinarea pricinii nu au ținut cont de faptul că între revizuient și Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a fost încheiat un contract individual de muncă la 29 august 2008, cu durata determinată de 5 ani, cu termen de probă de 6 luni, contract care în mod intenționat a fost ascuns și nu a fost prezentat instanței de judecată în vederea examinării obiective a circumstanțelor cauzei.

Consideră ordinul de concediere ca fiind ilegal emis la 23 februarie 2009, ori revizuiantul nu se afla la serviciu, fapt confirmat prin certificatul medical nr.598640 din 23 februarie 2009.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(4) Cod Procedură Civil, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Colegiul reține că, în speță, argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu la 19 mai 2016, sunt similare celor anterior invocate în cererile de revizuire din 21 decembrie 2011, 05 decembrie 2012, 24 aprilie 2013, 24 aprilie 2013, 13 noiembrie 2013, 02 august 2014, 02 martie 2015, 08 iunie 2015, 06 octombrie 2015 și la 18 ianuarie 2016, argumente asupra cărora instanța de revizuire s-a expus deja și a conchis asupra inadmisibilității lor.

Prin urmare, din considerentele menționate, avînd în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza aceluiași temeuri, a cererii de revizuire și avînd în vedere că motivele invocate de revizuiant nu corespund prevederilor art.449 lit.b) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit. a), art.451 alin.(4) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dediu Adrian împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

/semnătură/Svetlana Filincova

Judecători –

/semnătură/Sveatoslav Moldovan

/semnătură/Dumitru Mardari

/semnătură/Iurie Bejenaru

/semnătură/Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător