

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. Șt. Niță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Art Imobiliare SE” împotriva deciziei din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Imobiliare SE” cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile, la cererea Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Imobiliare SE”, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă, și la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Imobiliare SE”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova și Agenția Relații Funciare și Cadastru al Republicii Moldova cu privire la declararea nulității actului juridic,

c o n s t a t ă :

La data de 09 noiembrie 2012, Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu SRL „Art- Imobiliare SE” cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobiliare.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 iulie 2012, prin Hotărârea nr. 1 a Grupului de lucru cu privire la selectarea investitorilor privind executarea lucrărilor „Construcția unui complex locativ în or. Codru str. Costiujeni 14” a fost selectată oferta SRL „Art-Imobiliare SE” pentru executarea lucrărilor de construcție care formează obiectul concursului.

La 20 iulie 2012 s-a decis încheierea contractului de colaborare cu SRL „Art-Imobiliare SE” sub formă de contract de societate civilă, iar la 20 august 2012, contractul a fost aprobat de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Prin hotărîrea nr. 2 din 25 septembrie² 2012, grupul de lucru al Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a decis suspendarea Hotărîrii nr. 1 din 13 iulie 2012, solicitând SRL „Art-Imobiliare SE” să prezinte pînă la 08 octombrie 2012, un șir de înscrișuri suplimentare, însă, la 09 octombrie 2012, din motiv că SRL „Art-Imobiliare SE” nu s-a conformat Hotărîrii nr. 2 din 25 septembrie 2012, Grupul de lucru al Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a adoptat hotărîrea prin care a decis anularea Hotărîrii nr. 1 din 13 iulie 2012 cu privire la selectarea investitorului privind executarea lucrărilor la construcția unui complex locativ în or. Codru, str. Costiujeni 14 și revocarea acordului exprimat la semnarea contractului de societate civilă din 20 iulie 2012.

La 05 octombrie 2012, SRL „Art-Imobiliare SE” în mod unilateral a efectuat notarea contractului de societate civilă la ÎS „Cadastru”. Iar, la 17 octombrie 2012, SRL „Art-Imobiliare SE” a fost informat despre anularea Hotărîrii nr. 1 din 13 iulie 2012, revocarea acordului Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” exprimat la încheierea contractului de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012, precum și despre faptul că Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” nu va întreprinde nici o acțiune în vederea executării contractului obținut de pîrît în mod fraudulos, însă pîrîtul nu a reacționat nici într-un mod.

Sușține că, la 10 octombrie 2012 și 19 octombrie 2010 s-a adresat cu demersuri către OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, solicitînd radierea notării din Registrul bunurilor imobile a contractului de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012. Însă, prin scrisoarea nr. 01-05/1993 din 26 octombrie 2012, OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” a refuzat pe motiv că lipsește acordul SRL „Art-Imobiliare SE”.

Consideră că refuzul OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” este ilegal și urmează a fi anulat deoarece OCT Chișinău nu a verificat și nu a stabilit prezenta declarației de rezoluțiune și nu a constatat încetarea raporturilor juridice dintre părți cu dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile.

Solicită, Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” recunoașterea ilegală a refuzului OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” și obligarea OCT Chișinău filiala IS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile notarea efectuată la 05 noiembrie 2012 în privința contractului de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012 încheiat între SRL „Art-Imobiliare SE” și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

Prin hotărîrea din 11 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost admisă, s-a obligat OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile notarea efectuată la 05 noiembrie 2012 în privința imobilului din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 14, cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012 încheiat între SRL „Art-Imobiliare SE” și a actelor de primire-predare din 14 septembrie 2012 și 17 septembrie 2012.

Prin decizia din 25 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Art-Imobiliare SE”, casată hotărîrea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Totodată, la 01 noiembrie 2012, Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Art-Imobiliare SE” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza Avizului privind organizarea concursului investițional, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 126-129 din 22 iunie 2012, a dispus organizarea unui concurs public în vederea construcției unui Complex locativ cu obiecte de menire socială-culturală pentru doctoranzii și tinerii specialiști ai Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” pe terenul cu suprafața de circa 0,48 ha din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 14 cu nr. cadastral 0131124.300.

Prin Hotărârea grupului de lucru al „Institutul Științifico- Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” nr. 1 din 13 iulie 2012, pentru executarea lucrărilor de construcție a unui complex locativ a fost selectată și desemnată câștigătoare oferta SRL „Art-Imobiliare SE” și s-a decis informarea în scris a ofertantului și invitarea acestuia pentru a constitui garanția de bună execuție în vederea semnării contractului.

Sușține că SRL „Art-Imobiliare SE” a prezentat la concurs o declarație privind eligibilitatea, prin care a garantat pe proprie răspundere că corespunde prevederilor art. 16 din Legea privind achizițiile publice.

În baza declarației prezentate și neavând careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea datelor garantate, la 20 iulie 2012 s-a decis încheierea contractului de colaborare cu SRL „Art-Imobiliare SE” sub formă de contract de societate civilă, iar la 20 august 2012, contractul a fost aprobat de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Prin Hotărârea nr. 2 din 25 septembrie 2012, grupul de lucru al Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a decis suspendarea aplicării Hotărârii nr. 1 din 13 iulie 2012, solicitând SRL „Art-Imobiliare SE” să prezinte pînă la 08 octombrie 2012 un șir de înscrisuri suplimentare inclusiv, licența pentru desfășurare activității de întreprinzător în domeniul construcțiilor de clădiri, rapoartele financiare pentru ultimii doi ani de activitate, informația detaliată privind utilajul și echipamentul necesar pentru executarea lucrărilor de construcție, a datelor privind personalul calificat angajat, lista detaliată a obiectelor construite și garanția privind executarea contractului.

Ulterior, însă, la 09 octombrie 2012, din motiv că SRL „Art-Imobiliare SE” nu s-a conformat Hotărârii nr. 2 din 25 septembrie 2012, grupul de lucru al Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a adoptat Hotărârea nr. 3 prin care a anulat Hotărârea nr. 1 din 13 iulie 2012 cu privire la selectarea investitorului privind executarea lucrărilor la construcția unui complex locativ în or. Codru, str. Costiujeni 14 și revocarea acordului exprimat la semnarea contractului de societate civilă din 20 iulie 2012.

Relatează că la 17 octombrie 2012, a informat SRL „Art-Imobiliare SE” despre anularea Hotărâri nr. 1 din 13 iulie 2012 și revocarea acordului Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” exprimat la încheierea contractului de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012, concomitent pîrîtul fiind informat că reclamantul nu va întreprinde nici o acțiune în vederea executării contractului obținut de pîrît în mod fraudulos, însă, pîrîtul nu a reacționat nici într-un mod.

A mai indicat reclamantul că în urma verificărilor efectuate de administrația Instituției Publice „Institutul Științifico -Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, s-a constatat că SRL „Art-Imobiliare SE” a obținut încheierea contractului de societate civilă prin denaturarea datelor prezentate la concurs și prin înșelare în mod fraudulos, neavând

dreptul și neîntrunind condițiile de calificare⁴ deoarece, nu dispune de minimul mijloacelor financiare necesare pentru demararea lucrărilor de construcție a complexului locativ, nu este înregistrat în calitate de plătitor de TVA, lucru care este obligatoriu în cazul executării lucrărilor de construcție.

Mai mult ca atât, nu dispune de mașină de casă și control pentru încasarea numerarului în baza contractelor de investiții, nu a desfășurat de la fondare nici o activitate economică înregistrând permanent cifra zero în raportul financiar, nu are și nu a avut niciodată angajați, în special specialiști în domeniul construcțiilor, nu dispune de licență de activitate în domeniul construcțiilor de clădiri, de nici un echipament sau utilaj în construcții, de spații de producere și nici măcar de sediu și nu are nici cea mai mică experiență în executarea lucrărilor de construcție.

Consideră că contractul de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012 este lovit de nulitate, dat fiind faptul că este afectat de eroare și a fost încheiat prin dol, întucît la concurs intimatul a prezentat declarația de eligibilitate, care garantează posedarea anumitor calități și capacități și care nu corespunde realității, iar prin însăși oferta prezentată la concurs, pîrîtul a garantat că în cazul selectării ofertei sale drept câștigătoare, să constituie garanția de bună execuție a contractului, aceste mijloace dolosive și viclene urmărind scopul de a câștiga concursul și de a obține încheierea contractului de colaborare.

Menționează că calitatea și capacitățile contractantului au fost decisive la încheierea contractului privind construcția unui complex locativ și anume din aceste considerente s-a decis organizarea unui concurs public, prin care Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a urmărit scopul de a identifica și selecta un antreprenor care dispune de capacități tehnice, financiare și organizatorico-manageriale care să-i permită edificarea complexului locativ.

Afirmă că pentru a se asigura că construcția complexului locativ va fi finalizată, în caietul de sarcini, elaborat pentru participanții la concurs, a fost stipulat expres că la prezentarea ofertelor este solicitată informația cu privire la înregistrarea de stat a persoanei juridice, capacitatea tehnică și economico-financiară de executare a contractului, cerințele minime de calificare, capacitatea tehnică și capacitatea economico-financiară, propunerea financiară și scrisoarea de garanție.

În acest sens pîrîtul a prezentat la concurs declarația de eligibilitate garantînd pe proprie răspundere, sub sancțiunea faptei de fals în acte publice că dispune de competență managerială necesară, experiență, bună reputație, este asigurat cu personal calificat și este dotat tehnic, dispune de capacitatea financiară și alte capacități necesare executării calitative a contractului de achiziții publice pe întreaga perioadă de valabilitate a acestuia, ceea ce de fapt constituie o eroare care a fost determinantă la încheierea actului juridic.

Solicită Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” recunoașterea nulității contractului de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012 încheiat între SRL „Art-Imobiliare SE” și Instituția Publică Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 februarie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă cererea Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

La 29 martie 2013, Procuratura mun. Chișinău în interesele Guvernului Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Institutul

Științifico-Practic de Horticultură și Tehn⁵ologii Alimentare”, SRL „Art-Imobiliare SE”, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că în cadrul urmăririi penale exercitate pe cauza penală nr. 2013028012, pornită în baza art. 335, alin. (3), lit. b) Cod Penal s-a constatat că contractul de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012, încheiat între Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare și SRL „Art -Imobiliare SE” ca rezultat al organizării și petrecerii unui concurs public, contravine legii și lezează statul în interesele lui.

Menționează că în baza Avizului privind organizarea concursului investițional, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 126 -129 din 22 iunie 2012, Institutul Științifico Practic de Horticulură și Tehnologii Alimentare a dispus organizarea concursului public în vederea selectării unui investitor pentru construcția unui Complex locativ cu obiecte de menire social-culturală din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 14, fără a indica suprafața lotului destinat construcției, numărul cadastral al terenului și fără a perfecta planul geometric al terenului.

La 13 iulie 2012, prin Hotărîrea nr. 1 a Grupului de lucru din cadrul Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, pentru executarea lucrărilor de construcție, care a format obiectul concursului, a fost selectată oferta SRL „Art-Imobiliare SE”, cu care la 20 iulie 2012 a fost semnat contractul de societate civilă nr. 02/2012, notat în Registrul bunurilor imobile la 05 octombrie 2012, fără a fi înregistrat la Agenția Achiziții Publice și la Trezoreria de Stat.

Relatează că potrivit Statutului Instituției Publice „Institutul Științifico- Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, aprobat prin ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 223 din 14 noiembrie 2008, coordonat prin Hotărîrea Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei nr. 202 din 06 noiembrie 2008 și înregistrat la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la 28 noiembrie 2008, Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” este o organizație de drept public din sfera științei și inovării cu forma organizatorico-juridică - instituție publică, finanțată integral din bugetul de stat, creată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.761 din 24 iunie 2008, iar fondator al acestuia este Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Susține că reieșind din prevederile Legii privind achizițiile publice și Legii privind sistemul bugetar și dat fiind faptul că contractul de societate civilă din 20 iulie 2012, prevede expres achiziționarea de către o autoritate contractantă - instituție publică a unor bunuri și anume 3400 m.p. de spatii locative în valoare totală de 1812000 euro, contractul în litigiu reprezintă un contract definit prin lege contract de achiziții publice.

La fel, contractul în litigiu nu a fost prezentat Agenției Achiziții Publice pentru examinare și înregistrare și nu a fost înregistrat în Trezoreria de Stat fapt ce se confirmă prin răspunsul nr. 29/66-532 din 25 februarie 2013 semnat de Directorul Agenției Achiziții Publice.

Prin urmare, pe lângă faptul că Agenția de Achiziții Publice nu a verificat legalitatea contractului de societate civilă și în special corectitudinea și legalitatea procedurilor de selectare a operatorului economic, contractul nu a fost înregistrat la Trezoreria de Stat care urma să verifice contractul sub aspectul acoperirii financiare și existenței resurselor financiare alocate în bugetul instituției pentru asigurarea executării contractului.

Afirmă că, concomitent, grupul de lucru din cadrul Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” prin procesul-verbal nr. 309 din 09 octombrie 2012 a anulat Hotărârea nr. 1 din 13 iulie 2012 cu privire la selectarea investitorului privind executarea lucrărilor „Construcția unui complex locativ str. Costiujeni 14” prin care a fost selectat câștigător SRL „Art-Imobiliare SE”.

De asemenea, menționează că la 10 ianuarie 2013, Agenția Relații Cadastru a Republicii Moldova, în baza Legii Republicii Moldova nr. 668 din 23 noiembrie 1995 Guvernului Republicii Moldova nr. 761 din 24 iulie 2008, a perfectat și eliberat Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în baza căruia a transmis ultimului în folosință lotul de teren cu suprafața de 2,4652 ha, fiindu-i atribuit numărul cadastral 01311240300, din care rezultă că lotul de teren atribuit face parte din categoria terenurilor agricole, iar în conformitate cu Codul funciar, efectuarea construcțiilor pe asemenea categorii de terenuri este strict interzisă.

Or, efectuarea construcțiilor pe terenurile agricole poate avea loc doar în cazul schimbării destinației din teren agricol în teren pentru construcții în conformitate cu prevederile Legii cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997 și Regulamentului cu privire la modul de atribuire, modificare a destinației și schimbul terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1451 din 24 decembrie 2007.

Însă, în speță, destinația terenului scos la licitație de către Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” nu a fost schimbată, și respectiv nu poate constitui obiect al contractului de societate civilă contestat având drept obiect construirea unui complex locativ.

Solicită Procuratura mun. Chișinău în interesele Guvernului Republicii Moldova, recunoașterea nulității contractului de societate civilă nr.02/2012 din 20 iulie 2012 încheiat între Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și SRL „Art-Imobiliare SE”.

Prin încheierea din 30 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă cererea Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” privind renunțarea de la acțiune și a încetat procesul la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva OCT Chișinău filiala nr. 1 a IS „Cadastru”, intervenient accesoriu SRL „Art-Imobiliare SE” cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 12 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, casată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 octombrie 2013 și dispusă examinarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva OCT Chișinău filiala nr. 1 a IS „Cadastru”, intervenient accesoriu SRL „Art-Imobiliare SE” cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 12 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva OCT Chișinău filiala nr. 1 a ÎS

„Cadastru”, intervenient accesoriu SRL „Art-Imobiliare SE” cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva SRL „Art-Imobiliare SE” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă au fost conexe într-o singură procedură.

Prin încheierea din 12 decembrie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva OCT Chișinău filiala nr. 1 a ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu SRL „Art-Imobiliare SE” cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile și la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva SRL „Art-Imobiliare SE” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău, în interesele Guvernului Republicii Moldova, împotriva Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, SRL „Art-Imobiliare SE”, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actului juridic au fost conexe într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 24 iunie 2014 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, cererile de chemare în judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile depuse de Procuratura mun. Chișinău în interesul Guvernului RM și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”: s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău filiala IS „Cadastru”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Art-Imobiliare SE” cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile, la cererea Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Societății cu răspundere limitată „Art-Imobiliare SE”, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă, și la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Imobiliare SE”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova și Agenția Relații Funciare și Cadastru al Republicii Moldova cu privire la declararea nulității actului juridic și se emite o nouă hotărâre prin care:

S-au admis acțiunile Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și Procuraturii mun. Chișinău în interesele Guvernului Republicii Moldova cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă ca întemeiate.

S-a declarat nul contractul de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012 încheiat între Societatea cu răspundere limitată „Art-Imobiliare SE” și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

S-a admis acțiunea Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău filiala IS „Cadastru”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Art-Imobiliare SE” cu

privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile ca întemeiată.

S-a recunoscut ilegal refuzul Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău filiala IS „Cadastru” în radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și s-a radiat din Registrul bunurilor imobile notarea din 05 octombrie 2012 în privința imobilului din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14 a contractului de societate civilă nr. 02/2012 din 20 iulie 2012, încheiat între SRL „Art-Imobiliare SE” și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” și a actelor de primire-predare din 14 septembrie 2012 și 17 septembrie 2012.

La data de 19 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată ”Art Imobiliare SE” a declarat recurs împotriva deciziei din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a verificat calitatea de reclamant a Procuraturii mun. Chișinău, în interesele Guvernului RM și că nu a fost stabilit prin ce anume au fost afectate interesele statului prin semnarea contractului de societate civilă.

De asemenea instanța de apel nu a luat în considerație nici faptul că contractul de societate civilă nu prevede că pentru edificarea complexului locativ urmează a fi utilizați bani publici.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 11 februarie 2016. Conform materialelor pricinii decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 19 februarie 2016. Recursul declarat la data de 19 aprilie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Art Imobiliare SE”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Art Imobiliare SE”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Art Imobiliare SE", ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Art Imobiliare SE" împotriva deciziei din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală