

prima instanță: I. Morozan
instanța de apel: A. Panov, V. Efros, A. Minciuna

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Societatea pe Acțiuni „Burlacu Vin” cu privire la transmiterea în posesiune a gajului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 20 aprilie 2016, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” și a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, fiindu-le acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a ț ă:

La 25 noiembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Societatea pe Acțiuni „Burlacu Vin” cu privire la transmiterea în posesiune a gajului, declararea nulă a contractului de cesiune a creanței din 30 mai 2014 și încasării cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2016, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a declarat nul contractul de cesiune a creanței din 30 mai 2014 încheiat între SA „Burlacu Vin” și BC „Victoriabank” SA.

S-a încasat în mod solidar de la BC „Victoriabank” SA și de la SA „Burlacu Vin” în folosul SA „Banca de Finanțe și Comerț” suma de 25 000 lei taxa de stat.

S-a respins pretenția SA „Banca de Finanțe și Comerț” privind transmiterea în posesiune a bunului gajat, în scopul realizării lui, în condițiile legii și achitării datoriilor față de reclamant și anume: dreptul de creanță față de SA „Aroma” în sumă de 6 000 000

lei și a cheltuielilor pentru traducerea contractului de credit nr. L-51 din 11 martie 2008 în sumă de 1 400 lei (f.d.198-199, 209-215).

La 15 martie 2016, BC „Victoriabank” SA a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.202).

La 08 aprilie 2016, SA „Banca de Finanțe și Comerț” la fel a contestat hotărîrea primei instanțe cu apel (f.d.219-222).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către BC „Victoriabank” SA și SA „Banca de Finanțe și Comerț”. S-a comunicat BC „Victoriabank” SA despre necesitatea prezentării taxei de stat în sumă de 75 lei, iar SA „Banca de Finanțe și Comerț” să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 37 500 lei, pînă la 18 mai 2016, ora 11-00 (f.d. 229).

La 16 mai 2016, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cerere prin care și-a concretizat cerințele apelului. Totodată anexînd ordinul de plată nr. 123099 din 08 aprilie 2016 prin care a achitat taxa de stat în sumă de 18 750 lei (f.d.235-237).

La 16 mai 2016, BC „Victoriabank” SA a depus apelul motivat cu anexarea ordinului de plată nr. 960 prin care a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului în sumă de 75 lei (f.d.244-246).

La 16 mai 2016, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii în partea prin care a fost obligată BC „Victoriabank” SA să achite taxa de stat în sumă de 75 lei pentru apelul declarat și emiterea unei noi încheieri prin care să-i fie impusă ultimei să achite o taxă de stat în sumă de 37 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, repetat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către BC „Victoriabank” SA și s-a încasat suplimentar taxa de stat în sumă de 37 425 lei care urmează a fi achitată pînă la ședința de judecată care v-a avea loc la 23 iunie 2016, ora 10-00 (f.d.253-254).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către SA „Banca de Finanțe și Comerț” la 16 mai 2016 este depus în termen, deoarece potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii rezultă că recurentul a recepționat copia încheierii contestate, la 29 aprilie 2016.

Or, potrivit art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Recurentul în motivarea recursului a menționat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a admis încălcări de ordin material.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 20 aprilie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, SA „Banca de Finanțe și Comerț” contestă în ordine de recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 în partea prin care a fost obligată BC „Victoriabank” SA să achite taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 75 lei.

Instanța de recurs reține ca întemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel eronat a concluzionat asupra cuantumului taxei de stat impuse spre a fi achitată de către apelantul - BC „Victoriabank” SA.

Totodată, Completul de judecată constată că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 mai 2016, repetat nu a dat curs cererii de apel depuse de către BC „Victoriabank” SA și a încasat suplimentar taxa de stat în sumă de 37 425 lei care urmează a fi achitată pînă la ședința de judecată care v-a avea loc la 23 iunie 2016, ora 10-00 (f.d.253-254).

Prin urmare, eroarea admisă de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 aprilie 2016 a fost corectată prin emiterea încheierii din 18 mai 2016.

Astfel, Completul de judecată concluzionează că recursul declarat de SA „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 în partea prin care a fost obligată BC „Victoriabank” SA să achite taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 75 lei, urmează a fi respins deoarece pînă la parvenirea dosarului în Curtea Supremă de Justiție pentru a fi examinat în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău a exclus eroarea admisă anterior.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către SA „Banca de Finanțe și Comerț” .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Societatea pe Acțiuni „Burlacu Vin” cu privire la transmiterea în posesiune a gajului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală