

Dosarul nr.3r-128/16

Instanța de revizuire: CA Chișinău – I. Cimpoi, N. Simciuc, L. Bulgac

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președinte ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Semnal” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016,

CONSTATĂ:

SA „Semnal” la data de 14 august 2015 s - a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr.3/25 -3 din 19 mai 2015 privind transmiterea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a bunului imobil cu numărul cadastral 0100103.168.01, căminul nr.3 din str. Hristo Botev, 25 mun. Chișinău (f.d. 5-8).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 august 2015 s-a dispus suspendarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/25-3 din 19 mai 2015 și s-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100103.168.01, căminul nr.3 din str. Hristo Botev, 25 mun. Chișinău (f.d. 3).

Invocînd ilegalitatea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău la data de 15 septembrie 2015 a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri noi privind respingerea ca neîntemeiată a cererii SA „Semnal” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 28-29).

Nefiind de acord cu încheierea locatarului blocului căminului nr.3 din str. Hristo Botev, 25 mun. Chișinău Lazu Maria a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat anularea încheierii contestate (f.d. 31-35).

La data de 28 septembrie 2015 Agenția Proprietății Publice a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 18 august 2015, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate în partea ce ține de aplicarea sechestrului asupra imobilului cu numărul cadastral 0100103.168.01, căminul nr.3 din str. Hristo Botev, 25 mun. Chișinău cu ridicarea sechestrului de pe acest imobil (f.d. 39-41).

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Victor Pruteanu (f.d.31).

La data de 08 aprilie 2016 SA „Semnal” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Victor Pruteanu, Ana Gavriliță și Liudmila Popova (f.d. 108-109).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 21 aprilie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Victor Pruteanu, Ana Gavriliță și Liudmila Popova (f.d. 120-123).

La data de 28 aprilie 2016 SA „Semnal” a depus cerere de revizuire a încheierii instanței de apel din data de 21 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii contestate (f.d. 125-127).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 mai 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SA „ Semnal” (f.d. 141-143).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din data de 19 mai 2016, SA „ Semnal” la data de 25 mai 2016 și 26 mai 2016 a depus cereri de recurs, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii, prin care să fie admisă cererea de recuzare a judecătorilor Victor Pruteanu, Ana Gavriliță și Liudmila Popova (f.d. 146-147).

În susținerea recursurilor recurentul SA „Semnal” a indicat, că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume prevederilor art. 50 alin. 1, lit. e) CPC, potrivit căruia judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă *„are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”*.

Drept împrejurări care pun la îndoială nepărtinirea judecătorilor, recurentul a indicat faptul, că anterior judecătorii Victor Pruteanu, Ana Gavriliță și Liudmila Popova au participat la examinarea unui apel într-o pricină civilă, în care participant la proces a figurat SA „Semnal”, iar obiectul litigiului fiind imobilul din mun. Chișinău str. Hristo Botev 25.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recursuri, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Potrivit art.446 CPC „pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

La caz, recurentul SA „Semnal” a solicitat supunerii revizuirii actul de dispoziție al instanței de apel, prin care s-a examinat cererea de recuzare a judecătorilor Victor Pruteanu, Ana Gavriliță și Liudmila Popova.

În conformitate cu prevederile art. 53 alin 5 CPC „*instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei*”.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sînt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Recurentul SA „Semnal” a invocat drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 21 aprilie 2016, suspiciunea, că judecătorii Victor Pruteanu, Ana Gavriliță și Liudmila Popova și-au format deja o poziție privind drepturile legitime ale SA „Semnal” asupra imobilului aflat în litigiu, astfel, fiind pusă la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora la examinarea litigiului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de SA „Semnal” în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către SA „Semnal” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se resping recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Semnal”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Semnal” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas