

## DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Bîrcă Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare cererea înaintată de Bîrca Mihail și Bîrca Alexandru împotriva Anghelinei Bîrca privind contestarea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare și ridicarea sechestrului, contestarea actelor executorului judecătoresc și cererea suplimentară înaintată de Bîrca Mihail împotriva Anghelinei Bîrca privind contestarea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare și ridicarea sechestrului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bîrcă Mihail, fiind acordat termen pentru achitarea taxei de stat,

### **c o n s t a t ă**

La 27 noiembrie 2013, Bîrca Mihail și Bîrca Alexandru au depus cerere împotriva Anghelinei Bîrcă privind contestarea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare, contestarea actelor executorului judecătoresc și ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 07 noiembrie 2013, au aflat că, în baza încheierii Judecătoriei Drochia din 01 august 2011 și a încheierii executorului judecătoresc Svetlana Postovanu din 04 decembrie 2012 a fost aplicat sechestrul pe imobilul situat în or. Drochia, str. Gr. Ureche 12 A, care aparține cu drept de proprietate lui Bîrcă Mihail și Bîrcă Alexandru. Reieșind din aceste considerente, susțin că sunt privați de dreptul de proprietate asupra bunului imobil, pe care instanța și executorul judecătoresc doresc să-l urmărească pentru stingerea creanței față de Scutelnic.

La 05 martie 2014, Bîrcă Mihail a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat anularea încheierii judecătoriei Drochia din 01 august 2011 și a încheierii executorului judecătoresc din 04 decembrie 2012 cu ridicarea sechestrului de pe imobilul din or. Drochia, str. Gh. Ureche 12 A (f.d. 17 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 04 noiembrie 2015:

-S-a refuzat în satisfacerea cererii lui Bîrcă Mihail și Bîrca Alexandru privind repunerea în termenul de contestare, ca fiind neîntemeiată;

-S-a refuzat în satisfacerea cererii de chemare în judecată a lui Bîrcă Mihail și Bîrca Alexandru împotriva Anghelinei Bîrca și cererii suplimentare a lui Bîrcă Mihail împotriva Anghelinei Bîrca privind contestarea încheierii Judecătoreiei Drochia de aplicare a măsurilor de asigurare din 01.08.2011 emisă pe cauza civilă cu privire la încasarea din contul Anghelinei Bîrca în beneficiul Lidiei Scutelnic a datoriei de 14 000 euro și ridicarea sechestrului de pe imobilul situat în or. Drochia str. Grigore Ureche nr. 12 A / str-la Răchișelor nr. 12, ca fiind neîntemeiată;

-S-a refuzat în satisfacerea cererii de chemare în judecată a lui Bîrcă Mihail și Bîrca Alexandru împotriva Anghelinei Bîrca și cererii suplimentare a lui Bîrcă Mihail împotriva Anghelinei Bîrca privind contestarea încheierii emisă de către executorul judecătoresc Postovan Svetlana, la data de 04.12.2012, de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1394/2011 din 27.09.2011, emis de către Judecătoria Drochia cu privire la încasarea din contul Anghelinei Bîrca în beneficiul Lidiei Scutelnic a datoriei de 14 000 euro, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 08 decembrie 2015, Bîrcă Mihail a depus apel prealabil împotriva hotărîrii Judecătoreiei Drochia din 04 noiembrie 2015, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărîrii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bîrcă Mihail, fiindu-i acordat termen pînă la 17 martie 2016 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 12 aprilie 2016, a depus cerere de apel motivată, solicitînd scutirea de la achitarea taxei de stat, admiterea apelului cu casarea integrală a hotărîrii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, s-a admis cererea depusă de Bîrcă Mihail cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat. S-a scutit parțial Bîrcă Mihail de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bîrcă Mihail, apelantului fiind acordat termen pînă la 12 mai 2016, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5 000 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 27 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Bîrcă Mihail a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 și soluționarea problemei în fond, prin scutirea apelantului de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 161 alin. (2) și (3) Cod de Executare, *„Cererea privind contestarea actelor de executare se înaintează în instanța de judecată în a cărei*

*rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin.(2) nu se supune taxei de stat”.*

Avînd în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că în categoria respectivă de litigii (contestarea actelor de executare), reclamantii sunt scutiți de la achitarea taxei de stat în temeiul legii.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 161 alin. (3) Cod de Executare și incorect a obligat apelantul la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 5 000 lei.

Din acest considerent, încheierea contestată urmează a fi casată.

Totodată, Colegiul menționează că deși art. 163 alin. (4) Cod de Executare prevede că, cererea privind contestarea actelor de executare se soluționează printr-o hotărîre, aceasta este în contradicție cu art. 14 alin. (1) CPC, care prevede că în formă de hotărîre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul cauzei. Astfel, dat fiind faptul că asupra fondului cauzei nu pot exista mai multe hotărîri, iar executarea și contestările ce apar în legătură cu aceasta nu se referă la fondul cauzei, soluționarea chestiunilor apărute la etapa executării hotărîrilor judecătorești trebuie să se facă prin încheieri, care, sunt susceptibile de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Bîrcă Mihail.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare cererea înaintată de Bîrca Mihail și Bîrca Alexandru împotriva Anghelinei Bîrca privind contestarea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare și ridicarea sechestrului, contestarea actelor executorului judecătoresc și cererea suplimentară înaintată de Bîrca Mihail împotriva Anghelinei Bîrca privind contestarea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare și ridicarea sechestrului, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță