

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat - G. Colev de la examinarea cauzei civile și

demersul Președintelui al Curții de Apel Comrat – S. Gubenco privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Buiucî Ecaterina și Buiucî Stepan împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei, Ministerul Finanțelor al RM, Comisia pentru problemele victimelor represiunilor politice din Găgăuzia, privind încasarea contravalorii averii confiscate,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2012, Buiucî Ecaterina și Buiucî Stepan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei, solicitând modificarea termenelor de achitare a contravalorii averii confiscate.

La 23 decembrie 2012, Buiucî Ecaterina și Buiucî Stepan au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul Comitetului Executiv al Găgăuziei a contravalorii averii confiscate în sumă de 13 302 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 24 iunie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013 (Judecători: A. Curdov, E. Lazareva, E. Dimina), s-a admis apelul declarat de Buiucî Ecaterina și Buiucî Stepan și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 24 iunie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Comrat.

Ulterior, reclamanții și-au concretizat pretențiile, solicitând anularea hotărîrii Comisiei pentru problemele victimelor represiunilor politice din Găgăuzia nr. 1 din 10 iunie 2014, încasarea din contul Comitetului Executiv al Găgăuziei contravaloarea averii confiscate în sumă de 11 900 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 12 martie 2016, acțiunea înaintată de Buiucî Ecaterina și Buiucî Stepan cu privire la anularea hotărîrii Comisiei pentru problemele victimelor represiunilor politice din Găgăuzia nr. 1 din 10 iunie 2014, încasarea din contul Comitetului Executiv al Găgăuziei

contravaloarea averii confiscate în sumă de 11 900 000 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 martie 2016, Buiuclî Ecaterina și Buiuclî Stepan au declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Comrat din 12 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta pricină a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel Comrat – Grigori Colev.

La 27 aprilie 2016, judecătorul Curții de Apel Comrat – Grigori Colev a declarat abținere de la examinarea de la examinarea prezentei pricini civile. Drept temei de abținere a invocat că anterior, a participat la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Buiuclî Ecaterina împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei cu privire la recuperarea contravalorii averii confiscate. Astfel, prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 13 aprilie 2010, acțiunea înaintată de Buiuclî Ecaterina împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei cu privire la recuperarea contravalorii averii confiscate, a fost respinsă ca neîntemeiată. Astfel, avînd în vedere că reclamantii după concretizarea pretențiilor au solicitat încasarea din contul Comitetului Executiv al Găgăuziei contravaloarea averii confiscate în sumă de 11 900 000 lei, consideră că și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Prin demersul din 13 iunie 2016, Președintele Curții de Apel Comrat – S. Gubenco, a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea declarației de abținere, avînd în vedere că la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, dintre care unul (A. Curdov) se află în concediu anual de odihnă, astfel fiind imposibilă constituirea completului de judecată pentru examinarea declarației de abținere. Totodată, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, reieșind din considerentul, că judecătorul A. Curdov a participat anterior la examinarea prezentei cauzei.

Studiind declarația de abținere și demersul de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a le admite, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (3) CPC, *„Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”*.

Avînd în vedere că, la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, cît și faptul că judecătorul Curții de Apel Comrat – A. Curdov se află în concediu anual de odihnă, Colegiul constată că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat - Colev Grigore. Prin urmare, declarația de abținere urmează a fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, *„Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă”*.

Potrivit art. art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, *„Judecătorul urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”*.

Ținând cont de prevederile legale, cât și de faptul că judecătorul Colev Grigori, anterior a participat la examinarea unei pricini civile între aceleași părți, avînd ca obiect recuperarea contravalorii averii confiscate - hotărîrea Judecătoriei Comrat din 13 aprilie 2010 (f.d. 269-271 vol. II), în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea instanței investite cu judecarea apelului, Colegiul constată că declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Colev Grigori este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, *„Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs”*.

Din materialele cauzei rezultă că, judecătorii A. Curdov, E. Lazareva și E. Dimina, la 26 decembrie 2012 au participat la examinarea apelului declarat de Buiucî Ecaterina și Buiucî Stepan împotriva hotărîrii Judecătoriei Vulcănești din 24 iunie 2013 (decizia Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013 f.d. 180-184 vol. I).

Prin urmare, Colegiul constată, că judecătorul A. Curdov reieșind din prevederile art. 49 alin. (2) CPC, nu poate participa repetat la examinarea prezentei pricini civile. Astfel, Colegiul consideră că demersul de strămutare, înaintat de Președintele Curții de Apel Comrat, este întemeiat și urmează a fi admis.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) CPC *„instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă”*.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, *„strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”*.

În astfel de circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul a stabilit imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță în vederea examinării cauzei date în ordine de apel, fapt ce impune în temeiul art. 43 CPC strămutarea pricinii către altă instanță de judecată.

La caz, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buiucî Ecaterina și Buiucî Stepan împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei, Ministerul Finanțelor al RM, Comisia pentru problemele victimelor represiunilor politice din Găgăuzia, privind încasarea contravalorii averii confiscate, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducînd-se de art. 43, 49, 50, 269-270 CPC,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere de la judecarea pricinii date a judecătorului Curții de Apel Comrat - Grigorii Colev.

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat – Serghei Gubenco.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buiucli Ecaterina și Buiucli Stepan împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei, Ministerul Finanțelor al RM, Comisia pentru problemele victimelor represiunilor politice din Găgăuzia, privind încasarea contravalorii averii confiscate, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță