

prima instanță: L. Lupașco
instanța de revizuire: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

dosarul nr. 3r-122/15

D E C I Z I E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Tamara Chișca Doneva

Judecătorii:

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Primăria satului Rădeni, raionul Strășeni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Românești raionul Strășeni împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM și Primăria comunei Rădeni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă

La 14 iunie 2012 Primăria satului Românești, raionul Strășeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM și Primăria comunei Rădeni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate (f.d 3-8).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013 s-a dispus strămutarea pricinii după competență spre examinare Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2013 pricina s-a expediat în Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2013 s-a constatat competența Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău pentru judecarea în fond a pricinii, pricina fiind remisă spre judecare la Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

În cadrul judecării pricinii Lașcu Veaceslav a fost introdus în calitate de intervenient accesoriu de parte pârîului Primăria Rădeni.

La 23 martie 2013 Primăria satului Românești a formulat pretenții doar față de Agenția Relații Funciare și Cadastru și Primăria Comunei Rădeni, solicitînd obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru să înregistreze materialele de divizare a teritoriului fostei UTA Rădeni, r-l Strășeni, executat în

baza sarcinii ASRFC nr. 36-01495 din 31 martie 2003, în cadastrul bunurilor Imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bazinelor acvatice cu numerele cadastrale 80301090316 și 80301060120 după UAT Românești, r-1 Strășeni, înregistrarea dreptului de proprietate de către ASRFC și OCT Strășeni, cu atribuirea numărului cadastral, obligarea Primăriei comunei Rădeni de a transmite Primăriei Românești obiectele proprietate publică incluse în materialele de divizare, inclusiv bazinele acvatice cu numerele cadastrale 80301090316 și 80301060120, obligarea ARFC de a asigura respectarea modului de înregistrare a bunurilor imobile prin intermediul OCT Strășeni după Primăria s. Românești.

În cadrul examinării pricinii, reprezentantul pârâtului Primăria s. Rădeni a înaintat o cerere, prin care a solicitat strămutarea acțiunii în judecătoria Strășeni, spre examinare în fond potrivit competenței excepționale, în temeiul art. 40(1) CPC.

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2015 a fost strămutată pricina spre judecare, conform competenței excepționale în judecătoria Strășeni.

Împotriva încheierii instanței de fond, Lașcu Veaceslav a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe cu remiterea pricinii spre judecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de către Lașcu Veaceslav, s-a casat integral încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, restituind pricina în primă instanță, pentru judecare în fond.

La 20 noiembrie 2015 Primăria s. Rădeni a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, solicitând casarea acesteia și remiterea pricinii la rejudecare în ordine de recurs.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria s. Rădeni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015.

La 28 aprilie 2016 Primăria s. Rădeni a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 cu admiterea integrală a cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs Primăria s. Rădeni a invocat că la examinarea pricinii în ordine de recurs, instanța eronat a constatat că Lașcu Veaceslav contrar prevederilor art. 425 CPC nu s-a încadrat în termenul de declarare a recursului.

Mai mult a mai indicat Primăria s. Rădeni că instanța a dispus examinarea cererii de revizuire fără citarea și audierea participanților la proces.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Primăria s. Rădeni este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Primăria s. Rădeni în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În cererea de revizuire și în cererea de recurs Primăria s. Rădeni nu au indicat circumstanțe sau fapte esențiale care nu au fost și nu i-au putut fi cunoscute la momentul judecării anterioare a pricinii și nu a anexat la cererea de revizuire probe în acest sens.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Argumentele invocate de Primăria s. Rădeni în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate.

Or, Primăria s. Rădeni a fost citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată pentru care a fost numită examinarea cererii de revizuire, iar art. 452 alin. (3) din Codul de procedură civilă expres prevede că participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței, iar neprezentarea lor nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Primăria s. Rădeni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Românești raionul Strășeni împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM și Primăria comunei Rădeni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță

Galina Stratulat