

Prima instanță: Judecătoria Vulcănești
Judecător: I. Botezatu
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: A. Curdov, G. Colev, Șt. Starciuc

Dosarul nr. 2ra-1349/16

Î N C H E I E R E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu împotriva lui Culaxiz Mihail și Culaxiz Vladimir privind stabilirea modului de folosire a locuinței, la acțiunea Eudochiei Culaxiz și Culaxiz Sergiu împotriva lui Culaxiz Mihail și Culaxiz Vladimir, intervenient accesoriu notarul public Tiuliu N., privind declararea nulității contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 25 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2013, Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Culaxiz Mihail privind stabilirea modului de folosire a locuinței (f.d. 1-2 vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, din anul 1990 locuiesc împreună cu intimatul Culaxiz Mihail în casa pe str. B. Glavan, 17 în or. Vulcănești. Căsătoria între reclamanta Culaxiz Eudochia și Culaxiz Mihail a fost înregistrată la 28 martie 1998. La început relațiile erau bune. Au reparat casa, au construit bucătărie de vară și au săpat fântână. Însă, în ultimii 5-6 ani relațiile cu intimatul au devenit insuportabile, deoarece dânsul făcea abuz de băuturi alcoolice. Din acest motiv făcea scandal, aplica forța fizică și amenința cu omor. În mod repetat i-a cerut să plece din casă, întrucât îi aparține lui.

Solicită reclamanții, din casa de locuit de pe str. B. Glavan, 17 în or. Vulcănești, să determine pentru reclamanții-Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu pentru locuire camera nr. 1, nr. 2 și camera în mărime de 5,53m x 3,95m. Atelierul, bucătăria și baia de a determina pentru uz comun a reclamanților și pârîului-Culaxiz Mihail. Pârîului-Culaxiz Mihail să determine pentru locuire camera nr. 3, nr. 4 și nr. 5. Parcela de a determina pentru folosire reclamanților 1/2 parte și pârîului-

Culaxiz Mihail 1/2 parte.

La 28 ianuarie 2014, Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Culaxiz Vladimir privind stabilirea modului de folosire a locuinței (f.d. 1-2 vol. II).

În motivarea acțiunii au indicat că, în urma examinării cererii de chemare în judecată înaintată către Culaxiz Mihail privind stabilirea modului de folosire a locuinței, la 26 decembrie 2013 au primit prin poștă scrisoarea semnată de către Culaxiz Vladimir, prin care se solicita eliberarea casei de locuit de pe str. B. Glavan 17 or. Vulcănești. Din scrisoarea dată reclamantii au aflat că, potrivit contractului de donație nr. 2705 din 03 decembrie 2013, încheiat între Culaxiz Vladimir și Culaxiz Mihail, Culaxiz Vladimir a devenit proprietar al casei de locuit de pe str. B. Glavan 17 or. Vulcănești.

Solicită reclamantii, din casa de locuit de pe str. B. Glavan, 17 în or. Vulcănești, a determina pentru reclamantii-Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu pentru locuire camera nr. 1, nr. 2 și camera în mărime de 5,53m x 3,95m. Atelierul, bucătăria și baia de a determina pentru uz comun a reclamantilor și pîrîtului-Culaxiz Vladimir. Pîrîtului-Culaxiz Vladimir de a determina pentru locuire camera nr. 3, nr. 4 și nr. 5. Parcela de a determina pentru folosire reclamantilor 1/2 parte și pîrîtului-Culaxiz Vladimir 1/2 parte.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Vulcănești din 06 martie 2014, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Vulcănești (f.d. 19 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 14 mai 2014, au fost conexate pricina civilă Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu către Culaxiz Mihail privind stabilirea modului de folosire a locuinței și pricina civilă Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu către Culaxiz Vladimir privind stabilirea modului de folosire a locuinței (f.d. 27-28 vol. II).

La 26 martie 2015, Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Culaxiz Vladimir și Culaxiz Mihail, intervenient accesoriu notarul public Tiuliu N., privind declararea nulității contractului de donație nr. 2705 din 03 decembrie 2013 încheiat între Culaxiz Mihail și Culaxiz Vladimir (f.d. 1-2 vol. III).

În motivarea acțiunii date reclamantii au invocat că, contractul de donație menționat contravine normelor legale, fiind încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, scopul fiind privarea reclamantilor de dreptul la folosința asupra imobilului menționat.

Menționează reclamantii și faptul că contractul menționat a fost încheiat cu încălcări, astfel indică reclamantii că, notarul a autentificat contractul de donație nr. 2705 fără a fi obținut acordul reclamantilor.

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 03 iunie 2015, au fost conexate într-o singură procedură pricina civilă la cererea de chemare a Eudochiei Culaxiz și Culaxiz Sergiu către Culaxiz Vladimir și Culaxiz Mihail privind declararea nulității contractului de donație nr. 2705 din 03 decembrie 2013 și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Eudochiei Culaxiz și Culaxiz Sergiu către Culaxiz Vladimir și Culaxiz Mihail privind stabilirea modului de folosire a locuinței (f.d. 29 vol. III)

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 25 septembrie 2015, a fost respinsă,

ca nefondată, cererea de chemare în judecată a Eudochiei Culaxiz și Culaxiz Sergiu către Culaxiz Vladimir și Culaxiz Mihail privind determinarea modului de folosire a locuinței amplasate pe adresa or. Vulcănești str. B. Glavan 17, Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu către Culaxiz Vladimir și Culaxiz Mihail, intervenient accesoriu notarul public Tiuliu N., privind recunoașterea nulității contractului de donație nr. 2705 din 03.12.2013 încheiat între Culaxiz Mihail și Culaxiz Vladimir (f.d. 139, 145-149, 210, 211-215 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu și a fost menținută hotărîrea Judecătorei Vulcănești din 25 septembrie 2015 (f.d. 192, 193-197, 216-221 vol. I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 martie 2016, Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 01.02.2016 (f.d. 198 vol. I), cît și faptul că a fost recepționată de către Culaxiz Eudochia la 03.02.2016 (f.d. 200 vol. I) și de către Culaxiz Sergiu la 10.02.2016 (f.d. 206 vol. I), recursul se consideră declarat în termen.

La 24 mai 2016, Culaxiz Mihail a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului declarat.

La 07 iunie 2016, notarul public Tiuliu Natalia a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Culaxiz Eudochia și Culaxiz Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță