

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-1423/16

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Roșu Nelea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roșu Nelea împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind anularea refuzului privind acordarea concediului parțial plătit, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea drepturilor salariale și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă

La 13 februarie 2015, Roșu Nelea s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind anularea refuzului privind acordarea concediului parțial plătit, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea drepturilor salariale și a prejudiciului moral.

În motivare acțiunii reclamanta a indicat că, prin ordinul nr. 107 din 31.10.2001 a fost transferată la Spitalul Clinic Central „Stația Chișinău” a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, iar la 01.11.2011, prin ordinul nr. 69-p, a fost angajată la spitalul menționat în funcția de ultrasonografist.

Afirma reclamanta că, pe parcursul anilor a fost atestată de mai multe ori în medicină ca un specialist foarte bun, iar în 2011 prin ordinul Ministerului Sănătății a obținut categoria întâi.

Menționează reclamanta că, fiica sa, Roșu Ana, care s-a stabilit de ceva timp în SUA, statul California, unde s-a căsătorit cu Voloșco Oleg, obținând familia acestuia după căsătorie, pe data de 01.10.2014 a născut nepoata Voloșco Olivia, iar deoarece ambii soți sunt angajați în câmpul muncii la compania „Scientific

Support”, California, iar fiica sa este și studentă la Colegiul „Skyline”, aceasta a decis să asiste la naștere, apoi să îngrijească copilul după naștere și în acest sens a luat concediu anual de odihnă, nefolosit pentru ultimii doi ani, în perioada 17.09.2014-17.11.2014, ulterior, în baza cererii personale, fiindu-i acordate încă 11 zile de concediu pe cont propriu, până la 28.11.2014, dată la care, prin reprezentantul său în Republica Moldova, a depus la ÎS „Calea Ferată din Moldova” cerere de acordare a concediului pentru îngrijirea copilului nou născut Voloșco Olivia, pentru perioada 01.12.2014-01.12.2017, adică de trei ani, anexând toate actele confirmative, solicitare respinsă prin scrisoarea nr. H30/2948 din 01.12.2014.

Mai indica reclamanta că, prin ordinul nr. 8/SC din 13.01.2015, a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, adică lipsa fără motive neîntemeiate de la locul de muncă, deși prin proces-verbal al organului sindical din 10.12.2014 acesta nu a dat acordul la eliberarea reclamantei.

Consideră că, la concedierea reclamantei în baza normei indicate, nu a fost respectată procedura de concediere, prevăzută expres de legislație, și astfel eliberarea reclamantei din funcție este una ilegală, nefiind obținut acordul comitetului sindical pentru concediere.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 12 mai 2015, acțiunea înaintată a fost admisă integral. S-a anulat refuzul ÎS „Calea ferată din Moldova” nr. H30/2948 din 01.12.2014 privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului ca fiind ilegal. S-a anulat ordinul ÎS „Calea ferată din Moldova” nr. 8/SC din 13.01.2015 privind concedierea reclamantei Roșu Nelea. S-a restabilit Roșu Nelea în funcția anterior deținută de ultrasonografist din cadrul Spitalului Chișinău al ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu încasarea tuturor drepturilor salariale. S-a obligat ÎS „Calea ferată din Moldova” să acorde reclamantei Roșu Nelea concediu parțial plătit pentru îngrijirea nepoatei Voloșco Olivia, începând cu data de 01.12.2014, pe un termen de 3 ani. S-a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Nelei Roșu 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 15 000 lei. S-a încasat de la ÎS „Calea ferată din Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, s-a admis apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 12 mai 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

-S-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Roșu Nelea către ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind anularea refuzului privind acordarea concediului parțial plătit, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea drepturilor salariale și a prejudiciului moral.

La 18 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Roșu Nelea a declarat recurs asupra deciziei respective, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că

instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, decizia fiind neîntemeiată și ilegală.

La 13 iunie 2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Roșu Nelea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Roșu Nelea ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Roșu Nelea se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță