

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: I. Țurcan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

Dosarul nr. 2rac-235/16

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Patronală a Businessului Distractiv,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Businessului Distractiv împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CLP GRUP” privind încasarea restanței la achitarea cotizațiilor de membru al asociației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „CLP GRUP”, a fost casată hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre,

### **c o n s t a t ă :**

La 17 septembrie 2014, Asociația Patronală a Businessului Distractiv a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „CLP GRUP” privind încasarea restanței la achitarea cotizațiilor de membru al asociației.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanta a indicat că, la 12 decembrie 2007 a fost fondată Asociația Patronală a Businessului Distractiv, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr. 05/163 din 30 ianuarie 2014.

La fel, reclamanta a indicat că, din data fondării asociației și pînă la data de 26 februarie 2010, pîrîta SRL „CLP Grup” a deținut calitatea de membru al Asociației Patronale a Businessului Distractiv, circumstanțe confirmate prin Statutul Asociației, înregistrat de Ministerul Justiției la 12 decembrie 2007, sub nr. 4015, procesul-verbal al adunării asociației nr.16 din 26 februarie 2010, la care s-a decis excluderea pîrîtului din componența asociației.

Menționează reclamanta că, potrivit hotărîrii Adunării Generale a Asociației Patronale a Businessului Distractiv din 20 martie 2008, a fost stabilită mărimea cotizațiilor de membru și anume: 48 000 lei pe an sau 4 000 lei pe lună,

fapt confirmat prin extrasul din procesul-verbal nr. 8 din 20 martie 2008.

De asemenea, a mai indicat că prin hotărîrea Adunării Generale a Asociației Patronale a Businessului Distractiv din 04 mai 2009, mărimea cotizațiilor de membru a fost modificată, fiind determinată în modul următor: coeficientul 0,0023365 se înmulțește la costul anual al licenței eliberate membrului asociației.

Susține reclamanta că, conform datelor contabile s-a stabilit faptul că SRL „CLP Grup” are față de Asociația Patronală a Businessului Distractiv restanțe cu privire la achitarea cotizațiilor de membru în mărime de 32 645 lei.

Mai menționează reclamanta că, în scopul soluționării problemei pe cale amiabilă la data de 22 iulie 2014, Asociația Patronală a Businessului Distractiv a expediat în adresa SRL „CLP Grup” o notificare prin care s-a solicitat stingerea obligațiilor financiare apărute, însă notificarea dată a fost lăsată fără examinare și răspuns.

A solicitat reclamanta Asociația Patronală a Businessului Distractiv încasarea din contul SRL „CLP Grup” în beneficiul Asociației Patronale a Businessului Distractiv datorită în mărime de 32 645 lei cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de Asociația Patronală a Businessului Distractiv. A fost dispusă încasarea din contul SRL „CLP Grup” în beneficiul Asociației Patronale a Businessului Distractiv datorită formată în urma neachitării cotizațiilor de membru al asociației în sumă de 32 645 lei precum și taxa de stat achitată la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în sumă de 980 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, s-a admis apelul declarat de SRL „CLP Grup”, s-a casat hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către Asociația Patronală a Businessului Distractiv a fost respinsă ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 aprilie 2016, Asociația Patronală a Businessului Distractiv a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30 decembrie 2015 (f.d. 86), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei motivate, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația Patronală a Businessului Distractiv nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Patronală a Businessului Distractiv ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Asociația Patronală a Businessului Distractiv se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță