

Prima instanță: Judecătoria ceadâr-Lunga
Judecător: L. Caraianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: A. Curdov, G. Colev, G. Starciuc

Dosarul nr. 3ra-884/16

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Manastîrlî Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manastîrlî Nicolai și Manastîrlî Maria împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” cu privire la anularea actului din 28 martie 2014 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, și a facturii din 01 aprilie 2014,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 06 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 12 noiembrie 2014, Manastîrlî Nicolai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎCS „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL cu privire la anularea Actului nr. B025083 de depistare a încălcărilor clauzelor contractului din 28 martie 2014, prin care a fost recalculată plata pentru energia electrică, în mărime de 9 805,58 lei, cu emiterea facturii din 01.04.2014.

Reclamantul a indicat că, pe data de 28.03.2014, de către reprezentanții Î.C.S. „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” S.R.L., la domiciliul lui, a fost întocmit actului nr. B025083 de depistare a încălcărilor clauzelor contractului din 28 martie 2014, și anume intervenirea în schema de funcționare a echipamentelor de măsurare prin întreruperea firului nul de la pilon până la borna a 3-a de intrare în contor, la extragerea firului nul din borna a 4-a, consumatorului i-a fost demonstrat că lumina electrică se consumă dar nu este evidențiată de contor.

S-a mai invocat că cu asemenea concluzii ale pârâtului el nu poate să fie de acord, deoarece așa fel de situații cu cablurile persista de mai mult de un an. Adică din momentul, când angajații pârâtului au scos contorul electric pe fațada casei și în legătură cu faptul, că ei n-au avut cablu integru (ca la toți vecini), de la contor până la suport ei conectau conductele din bucăți, spunând că ei nu au cablu integru și conexările acestea așa și au rămas până în prezent.

Reclamantul susține că nu este de acord cu actele administrative respective considerându-le ilegale și pasibile anulării.

Prin hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 06 iulie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Manastîrlî Nicolai și Manastîrlî Maria către Societatea cu Răspundere Limitată „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” cu privire la recunoașterea ca ilegale a actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 28 martie 2014 și facturii din 01 aprilie 2014 în sumă de 9805,58 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Manastîrlî și a fost menținută hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 06 iulie 2015.

La 29 martie 2016, Manastîrlî Maria a declarat recurs asupra deciziei respective, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015 cu admiterea acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurenta a reiterarea motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurentă la 28.01.2016 (f.d. 143), recursul se consideră declarat în termen.

La 24 mai 2016, ÎCS „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” a prezentat referință, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Manastîrlî Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actului judecătorec contestat, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Manastîrlî Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Manastîrlî Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță