

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: V. Efros  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, N. Bostan, V. Negru

Dosarul nr. 3ra-892/16

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Us Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Us Vladimir împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Emil Sorbală, intervenient accesoriu Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului Centru mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului, obligarea la darea în locațiune, repararea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Us Vladimir, intervenient accesoriu DPDC Centru, mun. Chișinău privind evacuarea și obligarea de a nu crea obstacole,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Us Vladimir și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014,

### **c o n s t a t ă :**

La 29 mai 2012, Us Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău (Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale), Primăria mun. Chișinău, Emil Sorbală, intervenient accesoriu DPDC Centru mun. Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral.

Ulterior, la data de 29 ianuarie 2013, Consiliul municipal Chișinău, a înaintat acțiune împotriva lui Us Vladimir prin care a solicitat evacuarea lui Us Vladimir din încăperile nelocuibile din subsolul blocului locativ aflat pe str. Gh. Asachi 53/1 lit. A mun. Chișinău cu nr. 14, 17, 28, 1/2 din 12, 1/2 din 16, 1/2 din 20, 1/2 din 21, 1/2 din 22, 1/2 din 23, 1/2 din 24, 1/2 din 25, 1/2 din 26, 1/2 din 27 și 1/2 din 29, cu suprafața totală de 73,8 m.p. și obligarea acestuia de a nu crea obstacole proprietarului bunului imobil respectiv și gestionarului în

exploatarea acestuia.

La 28 octombrie 2013, Us Vladimir a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Emil Sorbală, intervenient accesoriu DPDC Centru mun. Chișinău privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Consiliului mun. Chișinău de transmitere în locațiune a încăperii de 73 m<sup>2</sup>, situată în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 53/1 lit. „A”, Asociației Tinerilor Artiști din Moldova „Oberliht” și obligarea Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău de a încheia contractul de locațiune cu Asociația Tinerilor Artiști din Republica Moldova „Oberliht”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Us Vladimir împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Emil Sorbală, intervenient accesoriu DPDC Centru mun. Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral și cererea înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Us Vladimir, intervenient accesoriu DPDC Centru, mun. Chișinău privind evacuarea și obligarea de a nu crea obstacole, au fost conexe la cererea de chemare în judecată depusă de Us Vladimir către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Emil Sorbală, intervenient accesoriu DPDC Centru mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea la darea în locațiune.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul Us Vladimir a indicat că dînsul a devenit proprietar al încăperilor nelocuibile amplasate pe str. Gheorghe Asachi 53/1 lit. A, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 9061 din 23 august 2006.

La momentul încheierii contractului nominalizat, vânzătorul, adică Agenția Proprietății Publice, Primăria mun. Chișinău, urma să-i transmită încăperile libere fără careva vicii, însă Primăria i-a transmis încăperile cu grămezi de gunoi, ferestre sparte, rețelele inginerești, electrice și rețeaua de încălzire totalmente distruse și canalizarea deteriorată.

Astfel, înțelegînd că Primăria nu a dispus și nu dispune de surse financiare în vederea întreținerii adecvate a încăperilor, din surse financiare proprii reclamantul a curățat încăperea, transportînd cîteva mașini de gunoi, a schimbat totalmente țevile inginerești (de apă caldă, rece și parțial de canalizare), inclusiv și încăperile de uz comun chiar și în încăperile care aparțineau Primăriei, deoarece permanent erau inundate din cauza spargerii țevilor vechi.

Astfel, reclamantul a menționat că, a restabilit rețeaua de electricitate, a efectuat lucrări de reparație în încăperile de uz comun și a instalat blocul sanitar care lipsea, deoarece conform genului de activitate Asociația fondată în anul 2000 de către reclamant „Oberliht” promovează cultura și arta în rîndul tinerilor.

Indică că, Primăria a oferit cu chirie încăperile ce îi aparțineau cetățeanului Emil Sorbală, fiind obligat conform contractului de chirie să întrețină încăperile, însă acesta nu avea grija, neînvestind nimic pe toată perioada aflării în aceste încăperi (2005-2012), în așa mod încăperile reclamantului au ajuns la un grad avansat de degradare. Privitor la acțiunile de distrugere a încăperilor cît și la

impedimentele pe care i le-a creat locatarul Emil Sorbală, la respectarea și protecția proprietății pe toată perioada aflării sale, reclamantul a informat de nenumărate ori organele de poliție și Pretura sec. Centru, care au informat de nenumărate ori proprietarul încăperilor Consiliul mun. Chișinău (Primăria), intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului, însă pârții nu au întreprins careva masuri de contracarare a acțiunilor distrugătoare, iar E. Sorbală consuma fraudulos energia electrică pe toată perioada acțiunii contractului de chirie, din care cauză indică reclamantul că ÎCS Red Union Fenosa a deconectat total imobilul de la sursa de energie.

Astfel, invocă că i-a fost violat dreptul la respectarea bunurilor pe toate perioada acțiunii contractului de chirie (2005-2008) și aflarea ilegală a cetățeanului E. Sorbală în încăperile nominalizate cu acordul Primăriei din 2008 pînă 18 mai 2012 - data executării hotărîrii judecătorești adoptată la data de 17 ianuarie 2012 cu privire la rezilierea contractului și evacuarea silită a pîrîtului E. Sorbală din încăperile Primăriei.

Astfel, prin acțiunile și inacțiunile sale, Primăria fiind în cunoștință de cauză i-a îngădit reclamantului dreptul la proprietate, prevăzut de art. 1, Protocolul nr. 1 CEDO și 1-a prejudiciat cu 100 000 lei.

Totodată menționează că, încercările sale și ale familiei sale de a soluționa pe cale pașnică conflictul apărut, nu s-a soldat cu succes, dimpotrivă E. Sorbală a devenit și mai agresiv, amenințîndu-l pe reclamant cu răfuiala fizică, dacă dînsul și familia sa va încerca să se adreseze cu careva pretenții la Primărie.

Reclamantul a mai indicat că, aprobarea comportamentului inacceptabil a lui E. Sorbală pe toată perioada aflării lui pe adresa Gh. Asachi 53/1 lit. A din partea factorilor de decizie a Primăriei mun. Chișinău demonstrează faptul că, Primăria intenționat, fără careva motive obiective nu a dorit să execute hotărîrea judecătorească din 17 ianuarie 2012, privind evacuarea silită a lui E. Sorbală, iar adresarea sa către Primarul general D. Chirtoacă cu scrisoarea din 15 februarie 2012, nr. de intrare U-1593/12 cu privire la dispunerea executării hotărîrii judecătorești Centru mun. Chișinău din 17 ianuarie 2012 conform prevederilor legale prin care s-a dispus rezilierea contractului de locațiune și evacuarea pîrîtului E. Sorbală din încăperile ocupate a rămas pînă în prezent fără răspuns și executare.

Consideră că pîrîtul Emil Sorbală, cu susținerea Primăriei îl amenință prin diverse forme, provoca scurgeri de apă, pînă cînd s-a ajuns să îl amenințe cu moartea. Ulterior i-a demonstrat unui coleg arma de foc (pistol) pe care îl deținea probabil ilegal.

Din cauza acțiunilor locatarului și pîrîtului E. Sorbală s-a ajuns la apărarea drepturilor sale și ale Primăriei prin intermediul instanței judiciare, în rezultat căreia instanța a dispus evacuarea forțată a locatarului E. Sorbală din încăperile Primăriei.

Consideră că, Primăria nu și-a asumat cheltuielile de executare forțată a hotărîrii judecătorești din 17 ianuarie 2012 privind evacuarea lui E. Sorbală și altor persoane, în consecință reclamantul a achitat cheltuielile de executare silită.

A mai indicat reclamantul că, locatarul E. Sorbală aducea la degradare nu numai încăperile Primăriei și cele de uz comun, dar și pe ale sale, de nenumărate ori reclamantul fiind inundat din cauza acestuia.

Astfel, consideră că pîrîții, prin acțiunile descrise i-a cauzat suferințe morale atît sie cît și familiei sale, inclusiv pîrîțul E. Sorbală care, deși nu se mai afla în relații de locațiune, dar continua ilegal să se afle în încăperi.

Invocă că, sediul ATA „Oberliht” este amplasat în atelierul de creație din str. Gh. Asachi 53/1 lit. A, ce-i aparține cu drept de proprietate, încăpere care nu corespunde activității pentru derularea și implementarea unor proiecte internaționale, în care este implicată Asociația. Iar întru buna desfășurare a activității sus menționate, reclamantul indică că este stringent necesar un spațiu mult mai mare, care să fie amenajat ulterior și în care să activeze echipa de proiect, voluntarii și artiștii, arhitecții, sociologii, istoricii și alți profesioniști naționali și străini cu care Asociația se află în colaborare permanentă.

Reieșind din faptul că încăperile date nu pot fi utilizate după destinație, reclamantul s-a adresat către Consiliul municipal Chișinău și Primărie cu cereri solicitînd transmiterea în locațiune Asociației Tinerilor Artiști „Oberliht”.

Totodată, adresarea sa în calitate de președinte al Asociației a fost susținută de Uniunea Artiștilor Plastici din RM și Programul Cultural Parteneriatul Estic al Uniunii Europene.

Ultima cerere prealabilă a fost înregistrată de pîrîți cu nr.04-120/6785 din 24 septembrie 2013, iar răspunsul prin care și-au exprimat refuzul, a fost recepționat de reclamant la 03 octombrie 2013.

Astfel, susține că invocînd diverse motive Consiliul municipal Chișinău a refuzat să examineze în ședință adresările referitor la transmiterea în locațiune referindu-se îndeosebi la faptul că încăperea constituie patrimoniul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului care refuză să dea acordul pentru transmiterea în locațiune a încăperilor Centrului pentru minori „Fantastic”.

Prin urmare, consideră reclamantul că acest motiv este superficial și neîntemeiat, deoarece Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului doar gestionează încăperea în care pe parcursul a mai mult de 15 ani Centrul pentru minori „Fantastic,, nu a activat în aceste încăperi nici măcar o singură zi.

Mai mult decît atît, încă de la bun început partea din fața casei, de la intrarea centrală în mod tacit și pe ascuns a fost înstrăinată, apoi privatizată de către agentul economic care își desfășoară și pînă în prezent, în incinta respectivă, activitatea de antreprenariat.

Totodată, menționează că încăperile pe care le solicită a fi transmise în locațiune sînt amplasate în subsolul unei case de locuit unde accesul nu este amenajat și periculos, sînt insuficient iluminate, cu umiditate ridicată, fără ieșire de siguranță.

Reieșind din starea de facto a încăperilor vizate este absolut incompatibilă cu desfășurarea vreunei activități în cadrul căreia pot fi implicați copiii.

Astfel, invocă reclamantul că Direcția municipală pentru protecția

drepturilor copilului, nu este proprietarul încăperilor nominalizate, deoarece conform prevederilor art. 14 alin. 2 lit. b) și c) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Consiliul municipal realizează următoarele competente: administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului) și decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii.

În această ordine de idei consideră că urmează a se constata faptul că prevederile legale nu impun condiționarea acordului „foștilor” gestionari ai încăperilor.

Din aceste considerente, reclamantul consideră absolut oportună cererea acordării acestor încăperi în locațiune, pentru o perioadă nedeterminată, în scopul efectuării activității organizatorice în care este implicat. Or, în virtutea faptului că unicul proprietar al încăperilor învecinate, dispune de dreptul legal de preemțiune în acest sens, deținând prioritatea preluării în locațiune a acestora.

Cu referire la suma prejudiciului material solicitat indică că, costul curățării încăperilor și transportarea deșeurilor a fost de 10 000 lei; pentru reparația încăperilor s-au procurat materiale de construcție la prețul de 1 232 lei, iar costul reparației a fost de 12 031 lei; la restabilirea rețelei de energie electrică a suferit un cost total de 17 242 lei; la restabilirea rețelei termice 23 384 lei; la reparația efectuată după inundații și incendiul provocat de pîrîtul Emil Sorbală și de chiriașii acestuia - 12 400 lei; pentru evacuarea silită a lui Emil Sorbală procedura de executare a fost estimată în suma de 10 000 lei; pentru instalarea blocului sanitar devastat de către Sorbală Emil - 995 lei; pentru deteriorarea camerei de supraveghere video - 350 lei; pentru instalarea gratiilor la ferestre - 2 100 lei și alte cheltuieli legate de chemarea specialiștilor în sumă de 2498 lei.

În argumentarea prejudiciului moral solicitat în mărime de 100 000 lei pentru suferințele morale suportate pe parcursul anilor 2005- 2012, reclamantul a indicat că E. Sorbală dispunînd de protecția Primăriei pe tot parcursul aflării în încăperile din str. Gh. Asachi 53/1, lit. A, (anii 2005-2012) a creat sistematic impedimente în folosirea normală a încăperilor primite în locațiune și ulterior privatizate.

Din cauza locatarului E. Sorbală încăperile care îi aparțineau au fost inundate de mai multe ori prin care au fost afectate mobilierul și obiectele de artă, care se aflau în atelierul de creație.

Reclamantul Us Vladimir, consideră necesar de a reitera că, deși nu se mai află în relații de locațiune cu Primăria, Sorbală E. continuă în mod ilegal să locuiască în aceste încăperi, provocînd inundații respective și daune morale.

Menționează că, persoanele care îl vizitau pe E. Sorbală, fiind în stare de ebrietate au provocat și un incendiu care i-a pus în pericol nu numai averea și lucrările de artă, dar și securitatea sa personală.

Totodată menționează că, răspunsul Comisariatului de poliție Centru se confirmă faptul comportamentului neadecvat al pîrîtului Sorbală E. care se

manifesta prin amenințări aduse atât reclamantului, cât și membrilor familiei sale, înjurături și altele, fiindu-i îngrădit accesul la bunurile proprietate privată.

În motivarea cererii depuse de Consiliul municipal Chișinău la data de 29 ianuarie 2013, ultimul a indicat că, din anul 2006 pîrîtul Us Vladimir deține cu drept de proprietate privată atelierul de creație (încăperi nelocative), cu suprafața de 115,8 m.p. din demisolul blocului locativ aflat pe str. Gh. Asachi, 53/1 lit. A mun. Chișinău.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/42-88 din 27 aprilie 2005 și contractului de locațiune nr. 3/05/033 din 02 august 2005, autoritatea publică locală a transmis în chirie lui Emil Sorbală, membru al Uniunii Artiștilor Plastici din Republica Moldova, încăperile nelocative (subsol cu geamuri) nr. 14, 17, 28, 1/2 din 12, 1/2 din 16, 1/1 din 20, 1/2 din 21, 1/2 din 22, 1/2 din 23, 1/2 din 24, 1/2 din 25, 1/2 din 26, 1/2 din 27 și 1/12 din 29, cu suprafața totală de 73,8 m.p. din str. Gh. Asachi, 53/1 lit. A, mun. Chișinău pentru amplasarea unui atelier de creație.

Din motivul că, în perioada locațiunii Emil Sorbală a admis mai multe încălcări a obligațiilor contractuale asumate față de locatar, Consiliul municipal Chișinău s-a adresat cu o acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune și evacuarea locatarului Emil Sorbală din spațiile nelocative ocupate pe adresa menționată.

Prin hotărîrea Judecătorei Grigoriopol nr. 2-5505/2011 din 17 ianuarie 2012 a fost admisă integral acțiunea Consiliului municipal Chișinău, a fost dispusă rezilierea contractului de locațiune încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Emil Sorbală nr. 3/05/033 din 02 august 2005, precum și evacuarea lui Emil Sorbală din spațiile nelocuibile aflate în subsolul blocului locativ din str. Gh. Asachi, 53/1 lit. A cu suprafața de 73,8 m.p.

Astfel, susține reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, că la examinarea pricinii civile menționate, în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului - Consiliului municipal Chișinău, a participat și Us Vladimir, care deținea în proprietate privată spații alăturate celor ocupate de către Emil Sorbală și care s-a adresat cu multiple plîngerî în adresa APL privind încălcarea dreptului de vecinătate de către pîrît.

Din considerentele că, cererea de chemare în judecată a fost examinată în lipsa lui Emil Sorbală și în lipsa dovezii de aducere la cunoștință lui Sorbală Emil a hotărîrii judecătorești menționate, aceasta fiind susceptibilă de contestare cu apel, întru a nu admite încălcarea dreptului lui Sorbală Emil la apărare, garantat de CPC și de art. 6 §.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fapt condamnat în repetate rînduri de CEDO, CMC nu a prezentat spre executare silită titlul executor; eliberat de către instanța de judecată, pînă la obținerea dovezii de aducere a acesteia la cunoștință lui E. Sorbală și necontestarea ei în termenul prevăzut de lege. Cu toate acestea, contrar articolului 12 alin. 1 și art 19 Cod de executare, instanța a eliberat un duplicat al titlului executoriu privind evacuarea lui Emil Sorbală, intervenientului accesoriu pe acel dosar - Us Vladimir.

De asemenea, mai susține că, contrar prevederilor art. 15 alin. 1, art. 43, art. 60 și art. 61 alin. 1 lit. d) Cod de executare, executorul judecătoresc Vlad Zaporojan a primit spre executare titlul executoriu de la Us Vladimir (care, conform legii, nu avea calitate de creditor în procedura executorie respectivă) și a stabilit data evacuării pentru 18 mai 2012, transmițând la această dată în posesia lui Us Vladimir încăperile eliberate din str. Gh. Asachi, 53/1 lit. A cu suprafața totală de 73,8 m.p. conform Actului de primire-predare nr. 046-2503/12 din 18 mai 2012.

Astfel, din considerentele că, încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan nr. 046-2503/12 din 14 mai 2012 privind stabilirea datei de executare a documentului executoriu prezentat de către Us Vladimir pentru 18 mai 2012, ora 08.00 a parvenit cu întârziere în adresa lor, nu a fost asigurată prezența reprezentantului reclamantului la fața locului pentru a clarifica situația și a obține cheile de la aceste spații.

Conform actului de primire-predare nr. 046-2503/12 din 18 mai 2012, executorul judecătoresc Vlad Zaporojan a transmis în posesia lui Vladimir Us, fără temeii legal și contrar prevederilor art. 315-316 Cod civil, încăperile eliberate cu suprafața totală de 73,8 mp din str. Gh. Asachi, 53/1 lit. A.

După primirea de facto în posesie a spațiilor respective, Us Vladimir s-a adresat cu cerere în adresa Consiliului mun. Chișinău, prin care a solicitat transmiterea în locațiune a acestora cu drept ulterior de privatizare, însă aceasta a fost respinsă, iar pîrîtul informat despre necesitatea de a transmite cheile reprezentanților reclamantului Consiliului mun. Chișinău și de a nu crea obstacole în folosirea și exploatarea încăperilor eliberate de către Emil Sorbală.

Mai mult ca atît, indică că gestionarul spațiilor nelocuibile de pe această adresă intervenientul accesoriu Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, s-a adresat de asemenea cu cerere în adresa reclamantului prin care a solicitat de a nu mai fi transmise în chirie spațiile date, precum și înlăturarea obstacolelor în exploatarea acestora, deoarece are nevoie de ele pentru propriile necesități.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Us Vladimir împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Emil Sorbală, intervenient accesoriu DPDC Centru mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului, obligarea la darea în locațiune, repararea prejudiciului material și moral a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea reconvențională înaintată de Consiliul municipal Chișinău către Us Vladimir, intervenient accesoriu DPDC Centru, mun. Chișinău privind evacuarea și obligarea de a nu crea obstacole a fost admisă.

S-a dispus evacuarea lui Us Vladimir din încăperile nelocuibile din subsolul blocului locativ aflat pe str. Gh. Asachi 53/1 lit. A, mun. Chișinău, cu nr. 14, 17, 28, 1/2 din 12, V2 din 16, 1/2 din 20, 1/2 din 21, 1/2 din 22, 1/2 din 23, 1/2 din 24, 1/2 din 25, 1/2 din 26, 1/2 din 27 și 1/2 din 29, cu suprafața totală de 73,8 m.p., iar Us Vladimir a fost obligat de a nu crea obstacole proprietarului

bunului imobil respectiv și gestionarului, în exploatarea acestuia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Us Vladimir și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 martie 2016, Us Vladimir a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului, reiterînd argumentele invocate pe parcursul examinării cauzei de către instanțele inferioare, a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expeditată în adresa părților la 28 ianuarie 2016 (f.d. 262 vol. II), cît și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei motivate, recursul se consideră declarat în termen.

La 09 iunie 2016, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Us Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Us Vladimir ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Us Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță