

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: M. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, V. Negru

Dosarul nr. 3ra-898/16

Î N C H E I E R E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „FFA TRANS OIL LTD”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FFA TRANS OIL LTD” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea procesului-verbal nr. 1187/14 din 11 august 2014,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FFA TRANS OIL LTD” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2015,

c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2014, reprezentantul SRL „FFA TRANS OIL LTD” - Korobanenko Maria a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal nr. 1187/14 din 11 august 2014.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a invocat că la data de 11 august 2014, Biroul Vamal Chișinău în persoana agentului constatator Șpac Sergiu a întocmit procesul-verbal nr. 1187/14, cu privire la faptul comiterii contravenției vamale cu răspundere materială, prevăzute la art. 231 alin. (8) CV în legătură cu neachitarea drepturilor de export în termenul stabilit, astfel SRL „FFA TRANS OIL LTD” fiindu-i aplicată amendă în mărime de 172 411,70 lei, calculată conform prevederilor art. 232 lit. e) CV.

Consideră reprezentantul reclamantului că procesul-verbal nr. 1187/14 din 11 august 2014 este ilegal și neîntemeiat și solicită anularea acestuia.

Reprezentantul reclamantului a mai indicat că SRL „FFA TRANS OIL LTD” la 20 februarie 2014, a intenționat de a efectua exportul a cinci vagoane cu porumb furajer prin intermediul postului vamal Rezina, perfectînd în acest

scop declarațiile vamale nr. 30091747, nr. 30091749, nr. 30091750, nr. 30091751, nr. 30091752.

Dat fiind faptul că, SRL „FFA TRANS OIL LTD” este un agent economic, care practică activitatea de export al cerealelor și produselor agricole, acesta efectuează regulat plăți în avans, în scopul suplinirii cu resurse financiare a soldului contului personal de evidență al plătitorului vamal, în așa fel ca lipsa resurselor bănești să nu împiedice efectuarea frecventelor operațiuni de vămuire.

Astfel, la 20 februarie 2014, în scopul efectuării procedurilor de export al mărfii, agentul economic dispunea de 2 000,00 lei pe contul personal, sumă suficientă pentru efectuarea și completarea cu succes a exportului planificat conform declarațiilor vamale sus-menționate.

Totodată, ca urmare a auditului post-vămuire efectuat în perioada 27 noiembrie 2013-27 ianuarie 2014 la SRL „FFA TRANS OIL LTD”, la 27 ianuarie 2014 de către Biroul Vamal Cahul a fost întocmit actul de audit post-vămuire nr. 4/22/13, iar la 17 februarie 2014 în baza acestuia a fost întocmită și decizia de regularizare nr. 19, prin care s-a dispus încasarea sumei de 6 242 605,13 lei cu titlu de drepturi de import neachitate și penalități de întârziere.

De asemenea a indicat reclamantul că în temeiul actului de audit post-vămuire nr. 4/22/13, organul vamal a dispus sistarea operațiunilor de vămuire, or executarea actului de audit post- vămuire și a deciziei de regularizare au coincis cu efectuarea exportului porumbului furajer în baza declarațiilor vamale nr. 30091747, nr. 30091749, nr. 30091750, nr. 30091751, nr. 30091752 din 20 februarie 2014, astfel încât reclamantul dispunând de resurse financiare pentru efectuarea operațiunilor vamale, nu le-a putut administra ca urmare a interdicției aplicate de către organul vamal.

Imediat după depunerea declarațiilor despre interdicția aplicată, de către colaboratorii vamali a fost efectuată anularea declarațiilor vamale.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „FFA TRANS OIL LTD” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea procesului-verbal nr. 1187/14 din 11 august 2014 a fost respinsă. S-au anulat măsurile de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 privind suspendarea executării procesului-verbal nr. 1187/14 din 11 august 2014 a Biroului Vamal Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „FFA TRANS OIL LTD” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „FFA TRANS OIL LTD” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, reiterând argumentele invocate pe parcursul examinării cauzei de către instanțele inferioare, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de

drept material.

La 13 iunie 2016, Biroul Vamal Chișinău a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea recursului declarat.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „FFA TRANS OIL LTD” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „FFA TRANS OIL LTD” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „FFA TRANS OIL LTD” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță