

prima instanță – I. Țurcan
instanța de apel – A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

dosarul nr. 3ra-709/16

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Drăgălin Sergiu și avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Drăgălin Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Drăgălin Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 23 martie 2015, Drăgălin Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la recalcularea vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii înaintate Drăgălin Sergiu a indicat că a activat în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, începând cu anul 1997 pînă în anul 2014, în funcția efectivului de trupă, ultima funcție deținută fiind de polițist al serviciului pază și acces al centrului de plasament temporar al străinilor al Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor al Biroului Migrație și azil cu statut de departament. Potrivit Ordinului MAI nr. 60 ef. din 14 martie 2014 a fost transferat din cadrul organelor facerilor interne ale Republicii Moldova, în cadrul sistemului penitenciar.

Indică că la 26 ianuarie 2015 solicitînd Serviciului resurse umane informația referitor la calculul vechimii în muncă, i s-a comunicat că perioada de activitate în cadrul organelor afacerilor interne în special în Batalionul serviciului escortă nu a fost calculată cu avantaje.

Astfel, la 26 ianuarie 2015 a înaintat Ministerului Afacerilor Interne o cerere prealabilă prin care a solicitat efectuarea recalculării vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime pentru o lună în serviciu, pe perioada activității sale în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate din 29 aprilie 1997 pînă la 02 august 2002. Despre măsurile întreprinse a cerut să fie informat în termenul stabilit de lege.

Consideră reclamantul că, Ministerul Afacerilor Interne urma să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje calculându-i-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate din 29 aprilie 1997 pînă la 02 august 2002, din considerentele că, în perioada efectuării serviciului în organele afacerilor interne, și anume în subdiviziunea menționată, a fost supus riscului sănătății și vieții avînd contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihic, infectați cu HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase avînd condiții nefavorabile de lucru.

Menționează, că riscul la care au fost și sunt supuși colaboratorii de poliție, pe parcursul serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al C.G.P. mun. Chișinău a fost reflectat inclusiv și prin numeroasele condamnări a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, indică reclamantul că, deoarece cererea prealabilă de către Ministerul Afacerilor Interne al RM nu a fost examinată, necomunicându-i-se în acest sens un răspuns în mod oficial, și în scopul apărării drepturilor și intereselor sale solicită, obligarea Ministerului Afacerilor Interne să-i recalculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-i-se două luni vechime pentru o lună în serviciu, în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate 29 aprilie 1997 – 02 august 2002.

Cere Drăgălin Sergiu obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să-i recalculeze vechimea în muncă, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime pentru o lună în serviciu, pe perioada activității sale în Batalionul serviciul escortă în perioada de activitate 29 aprilie 1997 – 02 august 2002.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 septembrie 2015, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Drăgălin Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la recalcularea vechimii în muncă, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Drăgălin Sergiu, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității sale în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate 29 aprilie 1997 pînă la 02 august 2002.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, s-a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 septembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 17 martie 2016 Drăgălin Sergiu și avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Drăgălin Sergiu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel,

solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 22 septembrie 2015.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia aplicată, aplicînd o lege care nu trebuia aplicată și a interpretat eronat legea.

Astfel, invocă ilegalitatea deciziei contestate și susține că conform Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 cu privire la asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție constituie o omisiune în ce privește corelația angajării în cadrul sistemului penitenciar și pensionării colaboratorilor serviciului vamal angajați în sistemul penitenciar, considerînd că omisiunea dată urmează a fi tratată în folosul persoanei angajate.

Susține recurentul în acest sens că instanța de apel eronat a aplicat pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, urmînd să calculeze 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Drăgălin Sergiu și

avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Drăgălin Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Drăgălin Sergiu și avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Drăgălin Sergiu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Drăgălin Sergiu și avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Drăgălin Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Drăgălin Sergiu și avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui Drăgălin Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat