

**Dosarul nr.2ra-1422/16**

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău - N. Costin

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavriliță

## **Î N C H E I E R E**

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Tatiana Gorea în interesele Stelei Cecherlan, în pricina civilă la cererea Nadejdei Cecherlan privind declararea persoanei incapabile, împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 11 iunie 2015 Nadejda Cecherlan a depus o cerere, solicitând declararea Stelei Cecherlan persoană incapabilă. (f.d.3)

În motivarea acțiunii petiționara a indicat că Stela Cecherlan este fiica sa, care de la naștere suferă de o boală psihică cronică, aflându-se la evidența medicului psihiatru. Fiindcă Stela Cecherlan nu este în stare să conștientizeze și să-și dirijeze acțiunile sale, Nadejda Cecherlan a solicitat declararea acesteia persoană incapabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 08 octombrie 2015 cererea Nadejdei Cecherlan a fost admisă integral. S-a declarat Stela Cecherlan persoană incapabilă. (f.d.20)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 noiembrie 2015 avocatul Tatiana Gorea, în temeiul art.304, alin.1) CPC acționând ca reprezentant legal al Stelei Cecherlan, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii. (f.d.26-27)

Prin decizia Curtii de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de către avocatul Tatiana Gorea în interesele Stelei Cecherlan și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 08 octombrie 2015.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că Stela Cecherlan de la naștere suferă de o tulburare psihică, se află la evidența medicului psihiatru, nu conștientizează acțiunile sale, deseori se află la tratament în Spitalul Clinic de Psihiatrie. Din cartela medicală și raportul nr. 542a de expertiză psihiatrico-legală

ambulatorie din 26 iunie 2015 rezultă că Stela Cecherlan suferă de maladie psihică cronică: retardare mentală severă. Deficitul intelectual și emoțional pronunțat în cadrul retardului mintal echivalează cu noțiunea de alienație mentală, lipsind-o de capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și dirija cu ele.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 22 aprilie 2016 în temeiul art.304, alin.1) CPC acționând ca reprezentant legal al Stelei Cecherlan, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii. (f.d.50-52)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, cum ar fi interesele legitime ale persoanei, declararea incapacității căreia se solicită. Raportul de expertiză psihiatrică nu poate fi evaluat ca o probă suficientă pentru declararea incapacității persoanei.

La 02 iunie 2016 petiționara Nadejda Cecherlan a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia. (f.d.64)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 ianuarie 2016 și recepționată de recurent la 22 februarie 2016. (f.d.43-46, 59)

Cererea de recurs, depusă la 22 aprilie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Tatiana Gorea în interesele Stelei Cecherlan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Tatiana Gorea în interesele Stelei Cecherlan împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Tatiana Gorea în interesele Stelei Cecherlan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea Nadejdei Cecherlan privind declararea persoanei incapabile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas