

prima instanță: M. Murguleț

dosarul nr. 2ds-41/16

instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc și N. Craiu

instanța de recurs: S. Filincova, M. Ghervas, Iu. Bejenaru, E. Covalenco și S. Moldovan

Î N C H E I E R E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea avocatului Balan Alina în interesele lui Cristiuc Ivan privind emiterea deciziei suplimentare de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balan Alina în interesele lui Cristiuc Ivan împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de asistență juridică

c o n s t a t ă

Prin mandatul nr. 0495780 din 28 februarie 2014 avocatul Balan Alina a fost împuternicită de Cristiuc Ivan să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.1).

La 08 aprilie 2015 avocatul Balan Alina a depus în interesele lui Cristiuc Ivan cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-7).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia (f.d.93-94).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Cristiuc Ivan la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Bălți nr. 2-3372/12 din 16 noiembrie 2012.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Cristiuc Ivan prejudiciul material cauzat în sumă de 7393,12 lei.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Cristiuc Ivan prejudiciul moral cauzat în sumă de 2000 lei.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Cristiuc Ivan cheltuielile de judecată în sumă de 2 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin procura nr. 35 din 10 martie 2015 reprezentantul Șoimu Ghenadie a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească în instanța ierarhic superioară (f.d.86).

La 17 iulie 2015 reprezentantul Șoimu Ghenadie a depus în interesele Ministerului Justiției apel nemotivat, iar 04 noiembrie 2015 Ministerul Justiției a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 (f.d.115, 134-138).

La 11 august 2015 avocatul Balan Alina a depus în interesele lui Cristiuc Ivan apel nemotivat, iar la 02 noiembrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 (f.d.116-117, 127-133).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de Cristiuc Ivan.

A admis apelul declarat de Ministerul Justiției.

A casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 în partea încasării prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și a emis în această parte o nouă hotărâre prin care:

A respins pretenția lui Cristiuc Ivan împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 7 393 lei.

A încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Cristiuc Ivan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei.

În rest a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 (f.d.154-167).

La 25 ianuarie 2016 avocatul Balan Alina a depus în interesele lui Cristiuc Ivan recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11 000 lei.

În motivarea cererii de recurs avocatul Balan Alina a invocat că prima instanță a apreciat obiectiv circumstanțele pricinii, însă eronat a încasat doar suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Bălți din 16 noiembrie 2012.

Termenul pentru executarea hotărârii a început să curgă de la 16 noiembrie 2012 și continuă pînă în prezent, hotărârea fiind neexecutată pentru o perioadă de peste 3 ani.

Prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești Ivan Cristiuc a fost lipsit ilegal de bunul său patrimonial.

Suma de 2000 lei încasată cu titlu de prejudiciu moral este neproportională în raport cu prejudiciul cauzat, iar suma de 30 000 lei ar constitui o satisfacție echitabilă pentru repararea prejudiciului.

Cristiuc Ivan a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 11 000 lei care sunt probate și urmează a fi încasate din contul Ministerului Justiției.

Prin procura nr. 119 din 05 august 2015 reprezentantul Cachița Constantin a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească în instanța ierarhic superioară (f.d.190).

La 29 februarie 2016 reprezentantul Cachița Constantin a depus în interesele Ministerului Justiției recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de

respingere integrală a acțiunii sau modificarea hotărîrilor judecătorești în sensul diminuării mărimii prejudiciului acordat.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Cachița Constantin a invocat că instanțele de judecată au examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material.

Statul a întreprins măsurile care puteau fi întreprinse în mod rațional pentru a executa hotărârea judecătorească.

Pentru a sancționa pasivitatea autorităților de a executa hotărârea din 16 noiembrie 2012, Cristiuc Ivan conform Codului de executare a avut dreptul să conteste cu recurs încheierile executorului judecătoresc și să inițieze o acțiune disciplinară împotriva acestuia.

Cristiuc Ivan nu și-a manifestat dezacordul cu privire la acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia în procedura de executare.

Documentul executoriu nu s-a aflat în procedura de executare începînd cu 07 martie 2013 pînă la 11 martie 2014, fiind restituit creditorului Cristiuc Ivan și este inadmisibilă pretenția de încasare a prejudiciului pentru această perioadă.

Cristiuc Ivan nu a demonstrat legătura cauzală dintre violarea dreptului la neexecutarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și prejudiciul la care pretinde.

Prejudiciul moral urmează a fi privit ca o compensare și nicidecum ca obținerea unor foloase necuvenite.

Prima instanță urma să verifice cheltuielile de asistență juridică, fiind necesară prezentarea unei liste detaliate a tuturor cheltuielilor invocate, omiterea căreia poate avea drept efect respingerea revindicărilor în întregime sau în parte.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 s-a respins recursul declarat de reprezentantul Cachița Constantin în interesele Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

S-a admis recursul declarat de avocatul Balan Alina în interesele lui Cristiuc Ivan.

S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 și s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la chemare în judecată depusă de avocatul Balan Alina în interesele lui Cristiuc Ivan împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de asistență juridică, în partea încasării prejudiciului moral după cum urmează:

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Cristiuc Ivan suma de 12 000 (douăsprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 s-a menținut (f.d. 206-216).

La 28 aprilie 2016 avocatul Balan Alina a depus în interesele lui Cristiuc Ivan cerere privind emiterea deciziei suplimentare, solicitînd compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În motivarea cererii avocatul Balan Alina a indicat că Curtea Supremă e Justiție a admis recursul lui Cristiuc Ivan, însă a omis să se expună în privința încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Studiind cererea avocatului Balan Alina în interesele lui Cristiuc Ivan de emitere a deciziei suplimentare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și necesită a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Articolul 94 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1¹) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin mandatul nr. 0495780 din 28 februarie 2014 avocatul Balan Alina a fost împuternicită de Cristiuc Ivan să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc (f.d.1).

La 20 februarie 2014 avocatul Balan Alina a încheiat cu Cristiuc Ivan contractul de asistență juridică nr. IC/PC/16/14 (f.d.17).

Conform bonului de plată din 20 februarie 2014 Cristiuc Ivan a achitat avocatei Balan Alina onorariul fix pentru asistența juridică în mărime de 11 000 lei (f.d.18).

Prima instanță a admis parțial pretențiile lui Cristiuc Ivan în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică și a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Cristiuc Ivan cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei (f.d.90).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de Cristiuc Ivan și a admis apelul declarat de Ministerul Justiției.

A casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 în partea încasării prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și a emis în această parte o nouă hotărîre prin care:

A respins pretenția lui Cristiuc Ivan împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 7 393 lei.

A încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Cristiuc Ivan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei.

În rest a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 (f.d.154-167).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 20 aprilie 2016 a respins recursul declarat de reprezentantul Cachița Constantin în interesele Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

A admis recursul declarat de avocatul Balan Alina în interesele lui Cristiuc Ivan.

A casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 și a modificat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la chemare în judecată depusă de avocatul Balan Alina în interesele lui Cristiuc Ivan împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc

Natalia cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de asistență juridică, în partea încasării prejudiciului moral după cum urmează:

A încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Cristiuc Ivan suma de 12 000 (douăsprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iulie 2015.

Ținând cont de complexitatea litigiului și aportul avocatului la soluționarea pricinii, prima instanță corect a compensat lui Cristiuc Ivan suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică care este o sumă reală, necesară și rezonabilă.

La 25 ianuarie 2016 avocatul Balan Alina a depus în interesele lui Cristiuc Ivan recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (3) Codul de procedură civilă, prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

La cererea de emitere a deciziei suplimentare avocatul Balan Alina nu a anexat probe care ar confirma suportarea de către Cristiuc Ivan a cheltuielilor de asistență juridică la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică au fost admise parțial, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea avocatului Balan Alina de emitere a deciziei suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică este neîntemeiată și necesită să fie respinsă.

În conformitate cu art. 250, 94 alin. (1), 96 alin. (1) și alin. (1¹), 269-270 și 424 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea avocatului Balan Alina privind emiterea deciziei suplimentare de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, la decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balan Alina în interesele lui Cristiuc Ivan împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan