

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iurie Bejenaru

Judecătorii: Galina Stratulat, Mariana Pitic

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de către reprezentantul Ministerului Sănătății a R.Moldova, Andrei Șveț,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Constantin împotriva Ministerului Sănătății al R.Moldova și Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, intervenient accesoriu Mihail Hotineanu privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Țurcan Constantin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al R.Moldova și Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, intervenient accesoriu Mihail Hotineanu privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicită anularea ordinului nr.71-p &2 din 05 iulie 2012 privind încetarea raporturilor de muncă și cu restabilirea sa în funcție de director general interimar al Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie; anularea ordinului Ministerului Sănătății nr.59-P din 11 iunie 2012 „Cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Spitalului Clinic de Psihiatrie”; anularea anexei la ordinul Ministerului Sănătății nr.59-p &4 din 11 iunie 2012 „Cu privire la aprobarea Metodologiei evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al Spitalul Clinic de Psihiatrie”; anularea anexei la ordinul Ministerului Sănătății nr.59-p &4 din 11 iunie 2012 „Metodologia evaluării candidaților pentru ocuparea funcției de director al Spitalului Clinic de Psihiatrie”; anularea procesului-verbal din 05 iulie 2012 a ședinței Comisiei de concurs privind rezultatele concursului organizat de Ministerului Sănătății nr.59-p &4 pentru ocuparea funcției de director al Spitalului Clinic de Psihiatrie conform ordinelor ministerului; anularea ordinului Ministerului Sănătății nr.70 –P & din 03 iulie 2012 “Cu privire la instituirea comisiilor”; încasarea în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la serviciu pe perioada 06 iunie 2012 și pînă la restabilirea în funcție.

La data de 13 aprilie 2016 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Centru,

mun. Chișinău a parvenit cererile Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul de Medicină Urgență cât și a Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Mamei și a Copilului privind atragerea în calitate de coreclamanți, indicînd că prin ordinele emise de Ministerul Sănătății în cadrul procedurilor de concurs pot fi atinse inclusiv drepturile și obligațiile acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 s-au respins cererile Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul de Medicină Urgență cât și a Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Mamei și a Copilului privind atragerea în calitate de coreclamanți ca fiind neîntemeiate.

La 29 aprilie 2016 Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul de Medicină Urgență cât și Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și a Copilului au depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie dispusă coparticiparea Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul de Medicină Urgență cât și a Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Mamei și a Copilului în calitate de coreclamanți.

Prin fișa de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată pe data de 11 mai 2016 pentru examinare în ordine de recurs în mod automat judecătorului Curții de Apel Chișinău, Valeriu Efros.

La data de 30 mai 2016 reprezentantul Ministerului Sănătății a R. Moldova, Andrei Șveț a înaintat o cerere cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad, în conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, invocînd următoarele.

În cadrul Curții de Apel Chișinău au fost examinate o serie numeroasă de cauze civile, cu o complexitate sporită, avînd drept participanți Ministerul Sănătății și Țurcan Constantin. Au fost emise o serie de hotărîri de către Curtea de Apel Chișinău, care au blocat activitatea IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, aducînd prejudicii serioase instituției respective.

Aceste decizii și hotărîri judecătorești au fost emise datorită faptului că reclamantul Țurcan Constantin se află în relații de rudenie cu fostul președinte al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, dl Ion Țurcan.

În astfel de circumstanțe consideră, reprezentantul Ministerului Sănătății a RM, că există suficiente bănueli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii civile în cauză în care se indică pretenții de anularea actelor administrative emise de Ministerul Sănătății, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată, precum și de persoana reclamantului Constantin Țurcan, fost deputat în primul Parlament al R. Moldova, fost director al IMPS Spitalul Clinic de Psihiatrie, fost consilier prezidențial al Președintelui interimar al R. Moldova, persoană aflată în relații de rudenie cu fostul președinte al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, dl Ion Țurcan.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare a pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă d) din motivul recuzării, abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat de reprezentantul Ministerului Sănătății, Andrei Șveț în cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în sensul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Mai mult ca atât, indică instanța de recurs că reprezentantul Ministerului Sănătății, Andrei Șveț nu prezintă argumente plauzibile și probe concludente ce ar atesta pretinsul comportament preconcept și părtinitor tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea în ordine de recurs a prezentei pricini, invocând în acest sens prevederi juridice abstracte fără a evidenția corelația și incidența lor cu pricina dedusă judecării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de reprezentantul Ministerului Sănătății a Republicii Moldova, Andrei Șveț privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad și a remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcan Constantin împotriva Ministerului Sănătății RM și Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, intervenient accesoriu Mihail Hotineanu cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad depusă de către reprezentantul Ministerului Sănătății a Republicii Moldova, Andrei Șveț.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcan Constantin împotriva Ministerului Sănătății RM și Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, intervenient accesoriu Mihail Hotineanu cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența

forțată de la serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic