

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iurie Bejenaru

Judecătorii: Galina Stratulat, Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către Caț Natalia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caț Natalia
împotriva lui Caț Boris cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea
domiciliului copiilor minori comuni,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care
cererea de apel depusă de către Caț Natalia a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La data de 24 iulie 2015 Caț Natalia a depus o cerere de chemare în instanța
de judecată împotriva lui Caț Boris cu privire la desfacerea căsătoriei,
determinarea domiciliului copiilor minori comuni: fiul Alexandru născut la 01
mai 2008 și fiica Adelina născută la 02 septembrie 2009, împreună cu ea.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 22 februarie 2016 s-a admis
acțiunea.

S-a desfășurat căsătoria între Caț Natalia și Caț Boris, înregistrată la
14.08.2009 la Primăria Pohoarna, raionul Șoldănești, înscrierea cu nr.07.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat în beneficiul statului
taxa de stat în sumă de 200 lei de la Caț Natalia.

S-a determinat domiciliul copiilor minori comuni ai părților: fiul Caț
Alexandru, născut la 01 mai 2008 împreună cu tata - Caț Boris și fiica Caț
Adelina, născută la 02 septembrie 2009, împreună cu mama - Caț Natalia.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la
rămînerea ei definitivă, se va expedia la Oficiul de Stare Civilă or. Șoldănești.

La data de 18 martie 2016 Caț Natalia, a depus cerere de apel nemotivată,
solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea
unei noi hotărîri prin care să fie stabilit domiciliul copilului minor Caț Alexandru
născut la 01 mai 2008 cu mama.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2016 nu s-a dat curs
cererii de apel, și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii
de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei și depunerea apelului motivat pînă la 26
aprilie 2016, ora 09.00, iar în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate cererea
de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va
fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 cererea de apel
depusă de Caț Natalia a fost restituită.

La 27 mai 2016, Caț Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, cerînd repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurenta, Caț Natalia în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală.

Menționează că nu a cunoscut despre încheierea din 11 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei și depunerea apelului motivat pînă la 26 aprilie 2016. Mai mult ca atît a fost plecată din țară conform datelor din pașaport și a revenit la 19 mai 2016.

Cu încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 a făcut cunoștință la 27 mai 2016.

Materialele cauzei atestă că încheierea din 26 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost expediată recurenteii la data de 17 mai 2016 (f.d.98), iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 27 mai 2016, în conformitate cu art.425 CPC, care prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Prin urmare recursul declarat de Caț Natalia este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei Caț Natalia, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2016, și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei și depunerea apelului motivat pînă la 26 aprilie 2016, ora 09.00.

În această ordine de idei urmează de menționat că, recurenteii Caț Natalia i-a

fost expediată încheierea din 11 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.94-95).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 s-a restituit apelul depus de către Caț Natalia împotriva hotărârii Judecătorei Șoldănești din 22 februarie 2016, pe motiv că apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2016.

Prin urmare, Caț Natalia a avut suficient timp să prezinte cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele recurentei Caț Natalia precum că nu a cunoscut despre încheierea din 11 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți și că a fost plecată din țară conform datelor din pașaport revenind la 19 mai 2016.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre inițierea acțiunii în instanța de judecată și despre depunerea cererii de apel nemotivată la 18 martie 2016, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, recurenta Caț Natalia contrar prevederilor art. 112 alin.(3), art.115 Cod de procedură civilă, în interiorul termenului acordat prin încheierea de a nu da curs apelului din 11 aprilie 2016, pe lângă faptul că nu au invocat careva pricini de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nici nu au solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Caț Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caț Natalia împotriva lui Caț

Boris cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori comuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic