

prima instanță: Gh. Plămădeală
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

dosarul nr. 2rh-117/16

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iurie Bejenaru
Judecătorii : Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Societate Comercială „Somei Plus”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
Comercială „Somei Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane
Ganeva cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, prin care
recursurile declarate de Societate Comercială „Somei Plus” Societate cu
Răspundere Limitată a fost considerate inadmisibile,

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2010 SC „Somei Plus” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Tatiane Ganeva privind încasarea prejudiciului material în sumă
de 3 200 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01 septembrie 2009
a încheiat cu Ganeva Tatiana contractul de prestări servicii, potrivit căruia SC
„Somei Plus” SRL se obligă să o angajeze pe pârâtă în calitate de artist, dansatoare
pentru o perioadă de 6 luni în Tailanda, iar Ganeva Tatiana se obligă să participe la
prezentările artistice conform programei și contractului. Prin prisma acestui contract
s-a obligat să pregătească actele legate de plecarea artistei în Tailanda.

Punctul 2.3 al contractului nominalizat prevede că artistul nu poate avea alte
activități decât cele prevăzute de contract și numai în favoarea angajatorului.

Punctul 4.3 al contractului nominalizat prevede rezilierea acestuia din vina
artistului, în cazul în care acesta nu își onorează obligațiile prevăzute de actul
nominalizat. La fel, dacă contractul este reziliat până la expirarea termenului de 3
luni atunci artistul va achita beneficiarului valoarea de 3200 USD, ceea ce
reprezintă cheltuielile de transport, hotel, întreținere, perfectarea actelor, înlocuirea
artistului cu un altul.

Reclamantul a indicat că potrivit acestei tranzacții pârâta s-a angajat să lucreze doar numai pentru agentul economic menționat, abținându-se de la alte activități atât în Tailanda cât și în alte țări, fără o înțelegere prealabilă scrisă a agenților economici din RM, SC „Somei Plus” SRL și cel thailandez.

Invocând ca temei executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate, și anume, neprezentarea la locul de muncă, reclamantul solicită încasarea de la Tatiana Ganeva a sumei de 3200 dolari SUA, ce reprezintă cheltuielilor de transport, de perfectare a actelor, de hotel, întreținere, reclamă și de înlocuire cu un alt artist.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2012 acțiunea a fost admisă, s-a dispus încasarea de la Ganeva Tatiana în beneficiul SC „Somei Plus” SRL a sumei de 3200 dolari SUA cu titlu de daună și cheltuieli de judecată în sumă de 1224,13 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 aprilie 2015 Ganeva Tatiana a declarat apel, solicitând repunerea apelului în termen, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015 s-a admis demersul și s-a repus în termen apelul declarat de Ganeva Tatiana.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015 a fost respinsă cererea SC „Somei Plus” SRL de reluare a examinării în fond a cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015 a fost admis apelul declarat de Ganeva Tatiana, casată hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2012 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost încasat de la SC „Somei Plus” SRL în beneficiul Tatiane Ganeva suma de 918,10 cu titlu de taxă de stat achitată, precum și suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în total suma de 8918,10 lei.

Instanța de apel la emiterea deciziei a apreciat ca fiind eronată concluzia primei instanțe privind admiterea acțiunii. Pentru a decide astfel instanța de apel a constatat că intimatul SC „Somei Plus” SRL nu și-a îndeplinit obligația asumată prin contract, de asigurare a apelantei cu locul de muncă indicat în contract. Instanța de apel notează că la actele cauzei au fost anexate probe, care confirmă că intimatul a dus în eroare apelanta privind natura serviciilor ce urmau a fi prestate.

În consecință, instanța de apel a constatat neexecutarea esențială de către SC „Somei Plus” SRL a obligațiilor contractuale, ceea ce exclude la rândul său, obligația apelantei de executare a angajamentelor asumate prin contractul încheiat la data de 01 septembrie 2009.

La 07 iulie 2015, în termenul stabilit de art. 434 CPC, SC „Somei Plus” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel din 01 iulie 2015,

solicitînd admiterea lui, casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 11 august 2015 SC „Somei Plus” SRL a depus recurs motivat, solicitînd casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015 și din 01 iulie 2015, precum și deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 16 decembrie 2015 SC „Somei Plus” SRL a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea privind emiterea unei decizii suplimentare și de încasare a cheltuielilor de judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 recursurile declarate de Societate Comercială „Somei Plus” Societate cu Răspundere Limitată au fost considerate inadmisibile.

La 20 aprilie 2016 SC „Somei Plus” SRL a depus cerere de revizuire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, solicitînd casarea hotărîrilor emise de instanța de ape și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea cererii de revizuire, invocînd art. 449 lit. b) și c) CPC, revizuiantul a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu i-au fost cunoscute anterior și că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În susținerea temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, revizuenta a menționat că intimata Ganeva Tiana nu și-a executat obligațiile contractuale prevăzute de contractul din 01.09.2009, iar în acest sens urmează să compenseze prejudiciu în cuantum de 3200 dolari SUA. Astfel, instanța de fond cert a stabilit că dreptul de a solicita compensarea acestui prejudiciu rezultă atît din conținutul contractului, cît și din norma legală.

La fel, susține că la examinarea cauzei în fond au fost respectate dispozițiile legale prevăzute de 100-109 CPC, ori la adresa unde aceasta domiciliază a fost expediată citație, precum și a fost citată prin citare publică. Prin urmare, intimatei Ganeva Tatiana i-a fost comunicată despre examinarea apelului, iar invocarea temeiurilor prevăzute de art. 388 alin. (1) lit. b) CPC sunt neîntemeiate.

Menționează că la momentul încheierii contractului, intimatei i-au fost explicate toate condițiile lui, cu care aceasta a fost de acord, iar ulterior nu a contestat prevederile contractului din 01.09.2009.

Mai menționează că actele prezentate de intimată nu au forță probatorie, cu toate că SC „Somei Plus” a obiectat împotriva acestora, totuși instanța prin încheiere a admis demersul dispunînd anexarea lor la materialele dosarului.

Susține că în ședința din 24 iunie 2015 instanța de apel a admis cererea intimată Ganeva Tatiana și a dispus audierea în calitate de martor a lui Prodan Veronica, însă instanța nu a ținut cont de faptul că ultima are un interes în examinarea cauzei, fiind în litigiu cu SC „Somei Plus” SRL.

Asupra încheierii de reluare a examinării cauzei în fond, susține că prin respingerea demersului privind reluarea examinării pricinii în fond instanța i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor.

Asupra ilegalității încheierii de repunere în termenul de apel a apelantei Ganeva Tatiana, revizuentul menționează că apelanta nu a solicitat la depunerea cererii de apel repunerea acesteia în termen. Apelanta fără a prezenta careva probe a solicitat prin demers în formă verbală în ședința din 03 iunie 2015 repunerea în termen. Susține că înaintarea demersului a fost sugerat de către instanța de judecată.

În susținerea temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, susține că în speță nu au fost atrași în calitate de participanți la proces Camera de Licențiere – care a acordat licență SC „Somei Plus” SRL și compania thailandeză „Kohlarn” (Thailanda Co. LTD)- care a asigurat-o pe intimată cu loc de muncă.

Prin cererea de revizuire suplimentară din 17 iunie 2016 revizuentul SC „Somei Plus” a invocat drept temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, faptul că instanța de apel și ulterior de recurs au reținut ca și probe actele unilaterale ale organelor de urmărire penală, asupra cărora instanța de judecată nu s-a expus prin sentință irevocabilă, ceea ce contravine legii. Revizuentul declară că a fost în imposibilitate de a contesta aceste acte în instanță, fiindu-i lezat dreptul la apărare.

La fel, susține că în cauza Prodan Veronica împotriva „Somei Plus” SRL, la examinarea cererii de recurs, Curtea de Apel Bălți, prin decizie irevocabilă a adoptat o soluție și a apreciat diferit actele din cadrul urmăririi penale, instanța indicând că „ de altfel, în doctrina dreptului penal, ordonanța de începere a urmăririi penale nu are valoarea probei ce confirmă vinovăția persoanei, aceasta prezumându-se a fi nevinovată pînă la condamnarea sa printr-o sentință judecătorească definitivă și irevocabilă, aplicîndu-se pe tot parcursul desfășurării anchetei penale principiul prezumției nevinovăției”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi, trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele prezentate ca temei de revizuire de către SC „Somei Plus” SRL nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit. b) CPC, ca circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

În conformitatea cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul de revizuire invocat, precum că în speță nu au fost atrași în calitate de participanți la proces Camera de Licențiere – care a acordat licență SC „Somei Plus” SRL și compania thailandeză „Kohlarn” (Thailanda Co. LTD)- care a asigurat-o pe intimată cu loc de muncă, la fel, nu poate fi admis, deoarece prin hotărîrea supusă revizuirii acestora nu le-au fost încălcate careva drepturi.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor

hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societate Comercială „Somei Plus” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Somei Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatianeii Ganeva cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic