

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”,
în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată
„Rom-Prim”, cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limită
„Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina, privind validarea popririi și încasarea
sumelor din contul tertului poprit Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, prin care s-
a admis cererea administratorului Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim”
- Selevestru Irina, s-a validat poprirea și s-a dispus încasarea de la Societatea pe
Acțiuni „Cariera Micăuți” în favoarea Societății cu Răspundere Limitată „Rom-
Prim” suma de 1 027 (o mie douăzeci și șapte) lei 42 bani,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 16 iunie 2011, a fost intentat
procesul de insolabilitate în privința „Rom Prim” SRL și a fost desemnată în
calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Selevestru Irina”. S-a
convocat prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru data de
19.09.2011, propunând-se creditorilor să depună creanțele la Curtea de Apel
Economică.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013, a fost confirmată
legalitatea hotărârilor Adunării creditorilor SRL „Rom-Prim” din 18 mai 2013,
instanța de insolabilitate aplicând în privința debitorului procedura de
restructurare și desemnând în funcția de administrator pe Selevestru Irina.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013, a fost aprobat
planul procedurii de restructurare, a fost încetată procedura de restructurare și
aplicată față de debitorul FPC ”Rom-Prim” SRL procedura de executare a
planului procedurii de restructurare.

La data de 04 ianuarie 2016, administratorul insolabilității SRL „Rom-
Prim” - Selevestru Irina a depus cerere de validare a popririi față de SA „Cariera
Micăuți”.

În motivarea cererii s-a indicat că, în urma verificării actelor contabile ale SRL „Rom- Prim” în procedura de executare a planului și în rezultatul analizei, s-a constatat că, SA „Cariera Micăuți” are o datorie față de debitorul SRL „Rom-Prim” în sumă de 1 027,42 lei și dobânda de întârziere în mărime de 24,07 lei.

În vederea înființării popririi administratorul SRL „Rom-Prim” a înaintat, la data de 24.11.2015, în adresa terțului poprit somație, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 10 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Administratorul a indicat că, deși terțul poprit a primit somația înaintată la data de 25.11.2015, până la moment nu a plătit pe contul de acumulare a administratorului și nici nu a consemnat suma datorată.

În ședința de judecată, administratorul insolabilității SRL „Rom-Prim” - Selevestru Irina s-a prezentat și a solicitat admiterea cererii.

Reprezentantul terțului poprit SA „Cariera Micăuți”, în ședința de judecată s-a prezentat și a solicitat respingerea cererii, invocând faptul că a expirat termenul de prescripție de 3 ani din momentul când a apărut datoria, anexând la materialele dosarului Actul de verificare a decontărilor la situația din data de 31.12.2008.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, s-a admis cererea administratorului Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” - Selevestru Irina, s-a validat poprirea și s-a dispus încasarea de la Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” în favoarea „Rom-Prim” SRL suma de 1 027 (o mie douăzeci și șapte) lei 42 bani.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 28 aprilie 2016, Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 și emiterea unei hotărâri prin care să se respingă cererea privind validarea popririi și încasarea sumelor din contul terțului poprit Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de insolabilitate, aplicând eronat normele de drept material și anume prevederile art. 267 alin. (1) Cod Civil al RM, a emis o hotărâre ilegală.

La 06 iunie 2016, administratorul Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina a prezentat referință, solicitând respingerea recursului.

Având în vedere faptul că la 11.04.2016 de către instanța de insolabilitate a fost pronunțat doar dispozitivul hotărârii (f.d. 37), cât și faptul că copia hotărârii integrale a instanței de insolabilitate a fost expediată în adresa părților la 13.04.2016 (f.d. 39), la materialele dosarului ne fiind dovada recepționării de către recurent a acesteia, recursul se considere declarat în termen.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este întemeiat urmând a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina, privind validarea popririi și încasarea sumelor din contul terțului poprit Societatea pe

Acțiuni „Cariera Micăuți” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează:

Conform prevederilor art. 126 alin. (1) a Legii insolvenței „Sânt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.”

Conform prevederilor art. 126 alin. (2) a Legii insolvenței „Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.”

Conform prevederilor art. 126 alin. (10) a Legii insolvenței „Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, **terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.**”

Conform art. 267 alin. (1) Cod Civil al RM „Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.”

Conform art. 272 alin. (1) Cod Civil al RM „Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.”

În contextul legal menționat, Colegiul reține că, în motivarea cererii depuse de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina, privind validarea popririi și încasarea sumelor din contul terțului poprit Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” s-a indicat că, în urma verificării actelor contabile ale SRL „Rom-Prim” în procedura de executare a planului și în rezultatul analizei, s-a constatat că, SA „Cariera Micăuți” are o datorie față de debitorul SRL „Rom-Prim” în sumă de 1 027,42 lei și dobânda de întârziere în mărime de 24,07 lei, fără a anexa la cererea respectivă careva înscrisuri care ar justifica pretențiile.

Mai mult, prin somația înaintată față de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”, administratorul Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” - Selevestru Irina, a indicat că pretinsul terț poprit, nu a respectat careva condiții contractuale, privind achitarea datoriei în mărime de 1 027, lei.

Conform art. 121 CPC al RM „Instanța judecătorească reține spre

examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.”

În acest sens, Colegiul menționează că de fapt, administratorul Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” SRL, a solicitat încasarea unei sume de bani din contul Societății pe Acțiuni „Cariera Micăuți”, fără a prezenta în acest sens nici un înscris care ar încorpora acest drept, limitându-se doar la invocarea declarativă a faptului că în urma unei verificări a careva acte contabile, mai mult ca atât, în rezultatul unei preinse analize, a ajuns la concluzia că Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” urmează să achite persoanei juridice pe care o conduce datoria în mărime de 1 027, lei.

Colegiul reține că instanța de insolabilitate neîntemeiat a dispus încasarea de la Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” în favoarea „Rom-Prim” SRL, suma de 1 027 (o mie douăzeci și șapte) lei 42 bani, având în vedere faptul că la materialele dosarului nu au fost prezentate careva probe pertinente și admisibile pentru a confirma existența datoriei respective.

Cu referire la concluziile instanței de insolabilitate că, deși reprezentantul SA „Cariera Micăuți” a invocat expirarea termenului de prescripție, instanței nu a fost prezentat careva act din care s-ar putea stabili de când a început a curge acest termen, Colegiul le califică ca fiind eronate și contradictorii, în situația în care se pretinde executarea a careva obligații de către un creditor, în sarcina ultimului intră și probarea temeiului de apariție a obligației, respectiv acesta fiind și începutul scurgerii termenului de prescripție.

Astfel, Colegiul reține că instanța de insolabilitate neîntemeiat pe de o parte, a dispus încasarea din contul terțului poprit a unei sume de bani fără a dispune de probe certe care ar confirma apariția respectivei creanței, și de cealaltă parte, la fel neîntemeiat, a pus în sarcina pârâtului prezentarea aceluiași probe care lipsesc la materialele dosarului pentru a proba momentul în care a început a curge termenul de prescripție.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâre prin care cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina, privind validarea popririi și încasarea sumelor din contul terțului poprit Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, emisă în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, în urma examinării cererii depuse de administratorul insolabilității al Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina privind

validarea popririi și încasarea sumelor din contul terțului poprit Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” și se pronunță o nouă hotărîre după cum urmează:

Se respinge cererea depusă de administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina privind validarea popririi și încasarea sumelor din contul terțului poprit Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”.

Se desființează poprirea instituită de administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limită „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina față de terțul poprit Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druță