

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iurie Bejenaru

Judecătorii:

Galina Stratulat

Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță în interesele debitorului Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecargo” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, prin care a fost admis demersul administratorului provizoriu a Cooperativei de Întreprinzător „Nier-Agro” – Rotaru Valentin,

c o n s t a ț ă:

La 23 aprilie 2015 ÎS ITA „Mecagro” a depus cerere introductivă față de CÎ „Nier – Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității, în calitate de administrator provizoriu fiind numit ÎI „Rotaru Valentin”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2015 a fost admisă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de CÎ „Nier – Agro”. S-a declarat CÎ „Nier – Agro” în stare de insolabilitate. A fost intentat procesul de insolabilitate față de CI „Nier – Agro”, cu desemnarea ÎI „Rotaru Valentin” în calitate de administrator al insolabilității.

La 30 iulie 2015, CÎ „Nier – Agro” a depus cerere de recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea introductivă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță, în interesele debitorului CÎ „Nier – Agro”, cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2015 cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Pe parcursul derulării procesului de examinare a cauzei, la data de 09 martie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a parvenit demersul administratorului provizoriu CÎ „Nier-Agro” - Rotaru Valentin, privind aplicarea sancțiunii, prin care solicită sancționarea administratorului debitorului Țurcanu Anatolie, domiciliat în r-nul Hîncești, s. Cărpineni, cu amendă în mărime de 3000 lei.

În motivarea demersului a indicat că întru executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a expediat notificare la adresa sediului debitorului prin care a solicitat membrilor organelor de conducere a întreprinderii, în temeiul art.27 alin.(3) al Legii insolvenței, să-i fie transmis în cel mult 3 zile lucrătoare informațiile cu privire la activitatea și la patrimoniul întreprinderii, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, să i se comunice despre toți creditorii/debitorii întreprinderii și obligațiile întreprinderii.

Notificarea a fost recepționată de președintele cooperativei Țurcanu Anatolie la data de 22.05.2015, fapt confirmat prin avizul de recepție poștală, însă nu a urmat nici o reacție.

Mai indică că, suplimentar, la data de 28 decembrie 2015, a înmănat sub semnătură, președintelui Cooperativei - Țurcanu Anatolie, notificare prin care a cerut transmiterea actelor contabile, însă pînă în prezent cerințele administratorului provizoriu nu au fost executate.

În situația descrisă, invocă administratorul provizoriu a CÎ „Nier- Agro” - Rotaru Valentin, că Țurcanu Anatolie refuză intenționat executarea cerințelor sale legale, pentru a împiedica prezentarea unei informații ample cu privire la situația economică reală a întreprinderii, cu scopul efectuării unor înregistrări fictive în actele contabile, și ca rezultat a crea aparența solvabilității întreprinderii.

Menționează administratorul provizoriu că rezultat al neexecutării cerințelor sale legale, Țurcanu Anatolie a admis ridicarea mijloacelor bănești în numerar de către Inspectoratul Fiscal de Stat Hîncești, fapt confirmat prin Actul seria AB nr. 194250 din 23.06.2015, ceea ce constituie încălcare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost dispusă ca se obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, fiind puse sub sechestru bunurile debitorului și corespondența lui comercială, suspendate urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului.

Administratorului provizoriu a CÎ „Nier-Agro” – Rotaru Valentin solicită sancționarea administratorului debitorului CÎ „Nier-Agro” - Țurcanu Anatolie , domiciliat în r-nul Hîncești, s. Cărpineni, cu amendă în mărime de 3000 lei, în temeiul art. 68 alin. (9) din Legea insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 a fost admis demersul administratorului provizoriu a CÎ „Nier-Agro” – Rotaru Valentin. S-a aplicat amendă judiciară în mărime de 3 000 lei administratorului debitorului CÎ „Nier-Agro” - Țurcanu Anatolie, domiciliat în r-nul Hîncești, s. Cărpineni, cu achitarea în contul bugetului de stat.

La data de 30 martie 2016 avocatul Pavel Cotruță în interesele debitorului Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, solicitând admiterea lui, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge demersul administratorului provizoriu privind tragerea la răspundere a lui Țurcanu Anatolie.

În motivarea recursului recurentul a invocat că administratorul provizoriu tăinuiește faptul că în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.05.2015 de primire spre examinare a cererii introductive și de desemnare în calitate de administrator provizoriu, care a fost depusă spre executare inclusiv și la oficiul fiscal Hîncești, a coincis cu faptul că actele contabile ale CÎ „Nier-Agro” erau depuse la organul fiscal pentru efectuarea controlului, și care nu au mai fost restituite conducătorului debitorului și nici contabilului-șef ca efect al încheierii menționate, acestea fiind predate administratorului provizoriu de către organul fiscal respectiv împreună cu actul de control.

În dezacord cu acuzațiile formulate, recurentul susține că afirmațiile expuse în demersul administratorului provizoriu nu corespund adevărului și nu au nici un suport probator.

În acest sens, menționează că pînă în prezent, administratorul provizoriu nu a dispus prin ordin pe întreprindere efectuarea inventarierii și nici nu a desemnat componența nominală a comisiei de inventariere. De la data desemnării în calitate sa de administrator provizoriu și pînă la data de 28.12.2015 administratorul provizoriu nici nu s-a prezentat la sediul CÎ „Nier-Agro” pentru a-i fi predate careva alte acte contabile decât cele ridicate de acesta de la organul fiscal teritorial. Pînă în prezent, administratorul provizoriu nu a prezentat o dovadă admisibilă, concludentă și pertinentă în sensul că s-ar fi deplasat și prezentat la sediul întreprinderii și că nu i-ar fi fost permisă deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producție, a depozitelor, spațiilor comerciale și administrative.

La fel susține că plângerea administratorului provizoriu în demersul abordat pe marginea faptului că conducătorul CÎ „Nier-Agro” - Anatolie Țurcanu „ar fi admis ridicarea mijloacelor bănești în numerar de către Inspectoratul Fiscal de Stal Hîncești, fapt confirmat prin actul seria AB Nr. 194250 din 23.06.2015”,

considerând că aceasta ar constitui o încălcare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.05.2015 pronunțate anterior în prezenta cauză de Judecătorul Maria Guzun pe dosarul nr. 21-243/2015, cauza nr. 02-2i-8709-05052015, a constituit obiect al demersului aceluiși administrator parvenit la 08.07.2015, fiind respinsă de către judecătorul Maria Guzun în ședința judiciară premergătoare din 15.07.2015. Astfel, în opinia recurentului, nu este posibilă revenirea la aceste acuzații repetat.

Mai menționează recurentul că prevederile art. 68 alin. (9) al Legii insolabilității stabilesc clar, univoc și exhaustiv inacțiunile care atrag răspundere în baza normei indicate, interpretarea defavorabilă extensivă fiind inadmisibilă în acest sens.

Astfel, susține că atât sub aspect material, precum și sub aspect procedural, nu sunt întrunite elementele laturii obiective stabilite la art. 68 alin. (9) al Legii insolabilității, ceea ce exclude posibilitatea tragerii la răspundere a conducătorului CÎ „Nier-Agro” în baza normei indicate.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

La 23 aprilie 2015 ÎS ITA „Mecagro” a depus cerere introductivă împotriva CÎ „Nier – Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. în calitate de administrator provizoriu fiind numit ÎI „Rotaru Valentin”.

Prin încheierea respectivă instanța a pus în sarcina administratorului provizoriu prezentarea unui raport cu privire la asigurarea integrității masei debitoare, verificarea existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, concretizarea mărimii componenței masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolabilitate

Conducându-se de indicațiile instanței de judecată din încheiere, în scopul asigurării desfășurării procesului judiciar, în temeiul art. 22 alin. (3) din Legea insolabilității, prin notificarea din 06.05.2015 expediată în adresa sediului debitorului și recepționată de președintele acesteia Țurcanu Anatolie la data de 22.05.2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 25 verso), administratorul provizoriu CÎ „Nier-Agro” - Rotaru Valentin, a solicit să-i fie transmis în cel mult 3 zile lucrătoare informațiile cu privire la activitatea și la patrimoniul întreprinderii, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă,

inclusiv ștampila întreprinderii, să i se comunice despre toți creditorii/debitorii întreprinderii și obligațiile întreprinderii. Iar, suplimentar la data de 28 decembrie 2015, administratorul provizoriu CÎ „Nier-Agro” -Rotaru Valentin, a înmănat sub semnătură notificarea președintelui cooperativei Țurcanu Anatolie.

Materialele dosarului atestă neexecutarea de către președintele CÎ „Nier-Agro” – Țurcanu Anatolie a cerințelor solicitate. Mai mult, ulterior, după recepționarea la data de 22 mai 2015 a notificării, Țurcanu Anatolie la 23 iunie 2015 a admis ridicarea mijloacelor bănești în numerar de la CÎ „Nier-Agro” de către IFS Hîncești, în sumă totală de 31 811 lei, fapt probat prin actul AB nr. 194250 (f.d. 26 verso). Aceasta constituie, în opinia instanței, o încălcare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost dispus că se obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil a administratorului provizoriu.

Conform art. 27 alin. (3) din Legea insolvenței, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Conform art. 68 alin. (9) din Legea insolvenței, pentru neexecutarea cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și de documente, precum și prin alte acțiuni sau inacțiuni, persoanele culpabile sînt sancționate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de pînă la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat.

Reieșind din prevederile legale enunțate și eschivarea debitorului de a prezenta informația solicitată, instanța de insolvență just considerat ca fiind întemeiat demersul administratorului provizoriu CÎ „Nier-Agro” – Rotaru Valentin și a dispus aplicarea sancțiunii în formă de amendă judiciară în mărime de 3 000 lei administratorului debitorului CÎ „Nier-Agro” – Țurcanu Anatolie.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță în interesele debitorului Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprindere de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecargo” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Cooperativa de Întreprinzător „Nier-Agro”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic