

prima instanță: I. Maxim  
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

dosarul nr. 3ra-869/16

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul :	Iurie Bejenaru
Judecătorii	Galina Stratulat
	Mariana Plitic

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, Societății cu Răspundere Limitată „Eremaxcom” și Societății cu Răspundere Limitată „Jacob” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015,

### c o n s t a ț ă :

La 30 decembrie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, privind contestarea actului administrativ, solicitînd anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr.1129-d din 29 octombrie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizațiilor de funcționare a două gherete din șos. Muncești 402, ale SRL „Eremaxcom” pe numele noului titular - SRL „Jacob” .

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că în rezultatul controlului, sub aspectul legalității, a dispoziției menționate, a constatat că actul administrativ vizat contravine prevederilor legale în vigoare.

La data de 28 noiembrie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat Primarul General al mun. Chișinău privind ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea ei, iar în limita termenului de prescripție răspuns la notificarea înaintată, din partea autorității emitente nu a parvenit.

Considera reclamantul că dispoziția este emisă contrar prevederilor legale și anume art.29 alin. (1) lit.a) a Legii privind administrația publică locală, Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun.Chișinău, precum și dispoziției Primarului General nr.702-d din 06 iulie 2012, prin care a fost stopată procedura de reperfectare pe altă firmă a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare, astfel că prin excepțiile selective efectuate prin emiterea de dispoziții în acest sens sunt favorizate unele persoane fizice și juridice în raport cu celelalte.

Reclamantul, pe parcursul examinării pricinii, a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor inclusiv către Viceprimarul municipiului Chișinău, Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, SRL „Eremaxcom”, SRL „Jacob”, prin care pe lângă pretenția înaintat inițial, a mai solicitat anularea autorizațiilor de funcționare nr.30292 și nr.30289 din 11 decembrie 2014, emise de Direcția Generală Comerț Alimentație Publică și Prestări Servicii, pe numele SRL „Jacob”, ca acte subsecvente actului administrativ contestat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 28 mai 2015, acțiunea a fost admisă. Au fost anulate dispoziția Primarului General al mun.Chișinău nr. 1129-d din 29 octombrie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizațiilor de funcționare a 2 gherete din șos. Muncești 402, ale SRL „Eremaxcom” pe numele noului titular -SRL „Jacob”, precum și autorizațiile de funcționare nr.30292 și nr.30289 din 11 decembrie 2014, titular SRL „Jacob”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la data de 24 iunie 2015, Primarul General al mun.Chișinău a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii apelate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Primarul mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că referitor la prelungirea autorizațiilor de funcționare ale SRL „Eremaxcom” nu au fost respectate prevederile Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, în partea ce vizează depunerea cererii în vederea prelungirii autorizațiilor de funcționare.

Colegiul instanței de apel a stabilit că autorizația de funcționare eliberată SRL „Eremaxcom” a expirat la 12 octombrie 2013, or, potrivit pct.4.1 al Regulamentului, conform căruia perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului; cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului.

Cu referire la reperfectarea autorizațiilor de funcționare pe numele noului titular, instanța de apel a reținut că prin dispoziția Primarului General al mun.

Chișinău nr.702-d din 06 iulie 2012 „Cu privire la stoparea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vîntare-cumpărare a gheretelor”, a fost stopată procedura de reperfectare pe altă firmă a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare, iar actul administrativ vizat nu stabilește careva excepții, or, prin excepțiile selective sunt favorizate unele persoane fizice și juridice în raport cu altele.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, la 11 decembrie 2014 a emis SRL „Iacob” autorizațiile de funcționare nr.30292 și nr.30289 contrar dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr.702-d din 06 iulie 2012, precum și faptul că aceste acte sunt subsecvente dispoziției nr.1129-d „Cu privire la prelungirea autorizațiilor de funcționare a două gherete din șos. Muncești, 402 ale SRL „Eremaxcom” pe numele noului titular - SRL „Iacob”. Prin urmare prima instanță absolut întemeiat a dispus anularea actelor administrative contestate.

La 22 aprilie 2016 Primarul General al mun. Chișinău, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel urmează a fi casată, din motiv că a fost adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept material. Instanța de apel nu a luat în considerație argumentele recurentului vizavi la probele invocate, astfel, astfel neglijînd prevederile art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

Susține recurentul că actul contestat a fost emis ca excepție de la prevederile dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012 „Cu privire la stoparea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vîntare-cumpărare a gheretelor”, în temeiul art. 29 lit. k) din Legea privind administrația publică locală.

Consideră recurentul că dispoziția contestată de reclamant este legală deoarece, a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare, și cu respectarea procedurii stabilite. Astfel, la emiterea acestei dispoziții nu a fost încălcat nici un temei prevăzut de legea contenciosului administrativ.

La fel, susține că la materialele dosarului lipsește dovada respectării procedurii prealabile prevăzute de lege în privința autorizațiilor de funcționarea nr. 30292 și 30289 din 11.12.2014.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 22 aprilie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic