

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Atvinovschi Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Emelianov Alexandru împotriva lui Atvinovschi Vladimir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Atvinovschi Vladimir pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2014 Emelianov Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Atvinovschi Vladimir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Emelianov Alexandru a indicat că la 14 iulie 2011 a încheiat cu Atvinovschi Vladimir contract de împrumut.

Potrivit recipisei a împrumutat lui Atvinovschi Vladimir suma de 3 520 euro, pe termen de 2 luni, dar nu mai târziu de 14 septembrie 2011.

Atvinovschi Vladimir nu a restituit banii împrumutați în termenul convenit.

Cere Emelianov Alexandru încasarea din contul lui Atvinovschi Vladimir în beneficiul său a sumei de 3520 euro și cheltuielilor de judecată (f.d. 5-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Emelianov Alexandru.

S-a încasat de la Atvinovschi Vladimir în beneficiul lui Emelianov Alexandru datoria în sumă de 3 520 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, dobânda de întârziere în sumă de 3 572 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei și taxa de stat în mărime de 2 127 lei (f.d.36; 39-40).

La 11 noiembrie 2015 Atvinovschi Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 (f.d. 42-44).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Atvinovschi Vladimir.

S-a comunicat apelantului necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 595, 25 lei pînă la 27 ianuarie 2016.

S-a explicat lui Atvinovschi Vladimir că în cazul în care nu va fi depusă dovada achitării taxei de stat cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 50-52).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 februarie 2016 a restituit apelul declarat de Atvinovschi Vladimir pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 66-71).

La 28 aprilie 2016 Atvinovschi Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare (f.d. 77-79).

În motivarea cererii de recurs Atvinovschi Vladimir a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 este ilegală și nefondată.

Instanța de apel nu l-a înștiințat legal despre ședințele de judecată din 28 ianuarie 2016 și 18 februarie 2016.

Nu a primit încheierile Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și 18 februarie 2016.

Deși menționează că l-a citat legal la ședințele de judecată, instanța de apel a mai indicat că încheierea Curții de Apel din 03 decembrie 2015 expediată în adresa sa, a fost restituită ca nereclamată.

Prin restituirea cererii de apel i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a făcut cunoștință la 26 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 s-a restituit apelul declarat de Atvinovschi Vladimir pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 66-71).

La 09 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Atvinovschi Vladimir copia încheierii din 18 februarie 2016 (f.d. 72).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către Atvinovschi Vladimir.

Prin urmare, recursul declarat de Atvinovschi Vladimir la 28 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să cauzeze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea instanței de apel este emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Emelianov Alexandru.

S-a încasat de la Atvinovschi Vladimir în beneficiul lui Emelianov Alexandru datoria în sumă de 3 520 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, dobînda de întîrziere în sumă de 3 572 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei și taxa de stat în mărime de 2 127 lei (f.d.36; 39-40).

La 11 noiembrie 2015 Atvinovschi Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 (f.d. 42-44).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Atvinovschi Vladimir.

S-a comunicat apelantului necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 595, 25 lei pînă la 27 ianuarie 2016.

S-a explicat lui Atvinovschi Vladimir că în cazul în care nu va fi depusă dovada achitării taxei de stat cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 50-52).

La 04 ianuarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Atvinovschi Vladimir copia încheierii din 03 decembrie 2015 și citația pentru ședința de judecată din 28 ianuarie 2016, la adresa indicată în cererea de apel: mun. Chișinău, str. Saharov 10, ap. 7 (f.d. 53).

Atvinovschi Vladimir nu a recepționat copia încheierii din 03 decembrie 2015 și citația pentru ședința de judecată din 28 ianuarie 2016, plicul fiind returnat în adresa instanței (f.d. 61).

Ședința de judecată din 28 ianuarie 2016 a fost amînată pentru 18 februarie 2016 ora 10:00 din motivul aflării judecătorului Muruianu Ion în concediul anual (f.d. 55).

La 29 ianuarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Atvinovschi Vladimir citație pentru ședința de judecată din 18 februarie 2016 (f.d. 56).

Atvinovschi Vladimir nu a recepționat citația pentru ședința de judecată din 18 februarie 2016, plicul fiind returnat în adresa instanței (f.d. 61).

La citația pentru ședința de judecată din 18 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău nu a anexat copia încheierii de a nu da curs cererii de apel.

În conformitate cu art.100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Curtea de Apel Chișinău nu a luat în considerație că Atvinovschi Vladimir nu a recepționat copia încheierii din 03 decembrie 2015 și nu i-a acordat termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor din încheiere.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău eronat a restituit la 18 februarie 2016 apelul declarat de Atvinovschi Vladimir pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 66-71).

Or, în condițiile în care Atvinovschi Vladimir nu a recepționat copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, acesta s-a aflat în imposibilitate de a înlătura în termen neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel nu a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Atvinovschi Vladimir.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Emelianov Alexandru împotriva lui Atvinovschi Vladimir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan