

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Vladimir Guzun în interesele lui Paladi Ștefan, în pricina civilă la cererea Inspectoratului de Poliție Nisporeni în interesele Olgăi Plîngău și Nataliei Pahomov împotriva lui Ștefan Paladi cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă

La 05 noiembrie 2015 Inspectoratului de Poliție Nisporeni a depus în interesele Olgăi Plîngău și Nataliei Pahomov cerere împotriva lui Ștefan Paladi cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

În motivarea cererii Inspectoratul de Poliție Nisporeni a indicat că la 23 octombrie 2015 a parvenit spre examinare cererea Olgăi Plîngău nr. 6956 în care invoca existența violenței fizice și psihice în familia sa în decursul unei perioade îndelungate, manifestate prin maltratări sistematice aplicate asupra ei și fiicei sale Pahomov Natalia, născută la 30 martie 1975, din partea concubinului Paladi Ștefan.

Ștefan Paladi dispune de un comportament agresiv și este predispus la comiterea acțiunilor violente față de Olga Plîngău și fiica sa Natalia Pahomov.

Cere Inspectoratul de Poliție Nisporeni aplicarea în privința victimelor Plîngău Olga, domiciliată în raionul Nisporeni, satul Vărzărești și Natalia Pahomov domiciliată în or. Nisporeni, str. Suveranității, 15/40, a următoarelor măsuri de protecție: obligarea lui Paladi Ștefan de a părăsi temporar domiciliul comun, de a sta departe de locul aflării victimelor și locuinței lor, fără a decide asupra modului de proprietate, asupra bunurilor; de a nu comite acte de violență față de victime, să nu le acosteze jignitor, să nu le înjure și să nu le agreseze fizic; să nu contacteze victimele verbal, telefonic sau în formă scrisă, interzicerea să viziteze locul de muncă și de trai a victimelor; interzicerea de a distruge bunurile materiale de la domiciliu; limitarea dreptului lui Paladi Ștefan de a dispune unilateral de bunurile comune și interzicerea de a purta cu sine arme albe sau de foc (f.d. 2-4).

Prin încheierea Judecătoriei Nisporeni din 05 noiembrie 2015 s-a admis

parțial demersul Inspectoratului de Poliție Nisporeni (f.d 31-32).

Prin ordonanța Judecătorei Nisporeni din 05 noiembrie 2015 s-a aplicat lui Paladi Ștefan pe termen de 90 de zile următoarele măsuri de interdicție: de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; de a sta departe de victime; de a nu contacta victima, copii acesteia, alte persoane dependente de ea; de a nu vizita locul de trai și de muncă; limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune; interzicerea de a păstra și purta arma (f.d 33-34).

La 20 noiembrie 2015 Paladi Ștefan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Nisporeni din 05 noiembrie 2015 și ordonanței Judecătorei Nisporeni din 05 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri prin să-i fie restabilit dreptul la locuință (f.d 43).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a admis recursul declarat de către Paladi Ștefan.

S-a casat încheierea și ordonanța de protecție a Judecătorei Nisporeni din 05 noiembrie 2015 în partea admiterii demersului Inspectoratului de Poliție Nisporeni de aplicare a măsurilor de protecție față de victima Natalia Pahomov și s-a emis în această o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care:

S-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în interesele Nataliei Pahomov împotriva lui Paladi Ștefan cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

În rest s-a menținut încheierea și ordonanța de protecție a Judecătorei Nisporeni din 05 noiembrie 2015 (f.d 55-58).

La 03 martie 2016 Paladi Ștefan a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și emiterea unei noi decizii prin care să fie casate integral încheierea și ordonanța de protecție a Judecătorei Nisporeni din 05 noiembrie 2015 (f.d. 66).

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Paladi Ștefan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 (f.d. 80-83).

Prin mandatul din 12 aprilie 2016 avocatul Vladimir Guzun a fost împuternicit de Paladi Ștefan să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 76).

La 19 aprilie 2016 avocatul Vladimir Guzun a declarat în interesele lui Paladi Ștefan recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, iar la 07 iunie 2016 recurs motivat împotriva aceleiași încheieri solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și deciziei din 21 ianuarie 2016 și emiterea unei nou hotărâri prin care să fie admis integral recursul declarat de Paladi Ștefan împotriva încheierii și ordonanței de protecție a Judecătorei Nisporeni din 05 noiembrie 2015 (f.d. 89; 93).

În motivarea cererii de recurs avocatul Guzun Vladimir a invocat că Curtea de Apel Chișinău eronat a respins cererea de revizuire pe motiv că nu a fost prezentată hotărârea Judecătorei Nisporeni din 12 ianuarie 2016, prin care a fost anulat procesul-verbal de contravenție din 02 noiembrie 2015 și încetat procesul-contravențional, prezentarea acesteia fiind imposibilă deoarece urma să intre în

vigoare peste 6 zile.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Guzun Vladimir în interesele lui Paladi Ștefan este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Paladi Ștefan în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Paladi Ștefan a invocat temei de revizuire hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 12 ianuarie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 12 ianuarie 2016 s-a admis contestația depusă de Paladi Ștefan, s-a încetat procesul contravențional în privința sa, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale ce constituie 400 lei, din motivul inexistenței faptului contravenției.

La 21 ianuarie 2016, data când a fost examinat recursul, hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 12 ianuarie 2016 asupra cauzei contravenționale era emisă, Paladi Ștefan cunoscând despre soluția instanței.

Or, în hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 12 ianuarie 2016 este indicat că Paladi Ștefan a fost prezent în ședința de judecată.

Paladi Ștefan a avut posibilitatea de a prezenta instanței de judecată copia hotărârii judecătorești în procesul contravențional.

Mai mult ca atât, măsurile de protecție ordonate de instanța de judecată în privința Olgăi Plîngău au expirat la 05 februarie 2016, iar confirmări a faptului că au fost prelungite nu au fost prezentate.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Argumentele invocate de avocatul Guzun Vladimir în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri

judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Guzun Vladimir în interesele lui Paladi Ștefan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea Inspectoratului de Poliție Nisporeni în interesele Olgăi Plîngău și Nataliei Pahomov împotriva lui Ștefan Paladi cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan